

# 全过程人民民主国际传播的现状、面临的问题与提升路径

宋雄伟

**摘要:** 国际话语传播能力决定着话语权在国际领域的扩展,是国际社会对中国声音了解和认知的关键所在。作为中国式民主标识性概念的全过程人民民主,在国际传播还处于“有话说不出,有理传不开”的局面。全过程人民民主的国际传播面临着世界民主话语权“西强东弱”的总体态势、西方国家对民主话语的垄断、国际舆论场中中国媒体的“自说自话”以及对外传播主体能力失衡与联动不足的问题。应从深化标识性概念内涵、创新全过程人民民主话语叙事、增强议题设置主动性、优化传统媒体与新兴媒体的联动机制和建构主体联动的对外传播新格局等方面提升全过程人民民主的国际传播效果。

**关键词:** 全过程人民民主;国际传播;国际话语权

**中图分类号:** D621 **文献标识码:** A **文章编号:** 1003-0751(2024)12-0005-09

党的十八大以来,以习近平同志为核心的党中央高度重视宣传思想文化工作和国际传播工作,要求形成同我国综合国力和国际地位相匹配的国际话语权。2024年7月,党的二十届三中全会的《中共中央关于进一步全面深化改革、推进中国式现代化的决定》,再次将“构建更有效力的国际传播体系”作为新时期进一步全面深化改革的重要任务之一<sup>[1]</sup>。法国思想家米歇尔·福柯在其《话语的秩序》一书中强调“话语即权力”,认为话语不仅是语言和符号的集合,更具有建构现实的功能<sup>[2]</sup>。在世界百年未有之大变局的关键历史节点,以话语建构和传播为核心的舆论战已然成为当代世界大国博弈的重要组成部分,其中关于民主的国际话语权争夺更是当前中西方意识形态斗争的焦点。

全过程人民民主是中国式民主的伟大创造,是以习近平同志为核心的党中央在深化中国民主政治发展规律认识基础上提出的重要理念,是跳出西方民主话语霸权围猎、有效应对国际民主话语权争夺的全新概念。新形势下加强全过程人民民主国际传

播能力建设、全面提升国际传播效能,是抢占民主话语国际空间、转变国际舆论局势的关键所在。然而,自20世纪中叶起,西方自由主义民主主导了民主的定义权,同时设定了世界主流新闻媒体的民主报道和争论范围,形成强势的民主话语霸权。特别是美国拜登政府任内,连续3次打着“民主”旗号组织峰会,将“民主”政治化、工具化和武器化,其实质是按照美国标准给各国划线分类。在西方民主话语霸权的攻势下,尽管我国的民主传播工作取得了一定成绩,但在国际传播场域中仍处于“有话说不出,有理传不开”的局面。因此,让世界更多了解全过程人民民主,就需要在国际传播上牢牢把握民主的话语权、主动权,构建更具阐释力、影响力、引领力的民主话语理论,不断丰富和完善全过程人民民主的话语表达方式,更好地传播中国主张和中国方案。

## 一、全过程人民民主的国际传播现状

2019年11月,习近平总书记在上海虹桥街道

收稿日期:2024-08-22

基金项目:中共中央党校(国家行政学院)校级重点课题“全过程人民民主的治理效能与话语体系研究”(2024ZD008)。

作者简介:宋雄伟,男,中共中央党校(国家行政学院)统一战线教研部教授、博士生导师(北京 100091)。

考察时首次提出“人民民主是一种全过程的民主”。自此,全过程人民民主作为新时代中国民主政治理论与实践的重大创新成果,为中国式民主话语体系构建提供了核心框架,成为对话西式自由民主的关键概念。全过程人民民主一经提出,便引起了国内外政治实践者、学术研究者和媒体工作者的广泛关注。随着我国政治家与学者对全过程人民民主核心内涵、价值理念、制度优势等维度的深入研究和反复阐释,世界主流媒体对全过程人民民主的专题报道不断增多,全过程人民民主的国际关注度日渐提升。当前,全过程人民民主的国际传播现状主要呈现以下两方面特点。

### 1. 发展中国家的积极响应

《乌兹别克斯坦日报》、塞舌尔《国家报》、巴勒斯坦新闻网、亚洲新闻网、孟加拉国《金融快报》、菲律宾《商报》、《塞浦路斯邮报》等发展中国家媒体积极评价全过程人民民主实践<sup>[3]</sup>,报道赞扬了全过程人民民主的包容性和广泛性,认为全过程人民民主是不同于西方民主的一种新的民主形式,并将其作为本国民主发展的新选择;同时,报告内容涵盖了全过程人民民主的深刻内涵、价值意义及深远影响等多个方面,全面展现了全过程人民民主的广度和深度。例如,塞舌尔《国家报》刊登了中国驻塞舌尔大使在《中国:行之有效的民主》白皮书上的署名文章《认识中国的全过程人民民主》,就什么是中国全过程人民民主、如何理解各种形式的民主以及中国的民主对世界意味着什么进行了全面阐释<sup>[4]</sup>。巴勒斯坦新闻网称:“全过程人民民主是中国社会主义民主有别于西方民主的特征所在,覆盖选举、决策、行政、监督等各个环节。中国共产党建立了一种适合本国国情的民主模式。”<sup>[5]</sup>

较西方发达国家而言,发展中国家对全过程人民民主理念持开放包容、普遍支持的态度。一方面,相似的历史背景及发展目标使各国领导人和学者对中国的民主模式和治理经验产生了兴趣,对全过程人民民主的价值理念形成了较强的集群效应和共鸣效应。同时,发展中国家对重构国际传播秩序的诉求与对提升国际话语权的渴望,使各国更能通过联合研究和多边对话同中国建立更加包容和多元的民主话语体系。另一方面,“一带一路”倡议下各国媒体间的交流合作提高了中国媒体在国际社会中的影响力,中央广播电视总台、《人民日报》等媒体在协同国内媒体加快传播民主理念的同时,同步加紧对外传播集群建设,推动全过程人民民主在他国的广

泛传播和深度理解。自2014年至今,由人民日报社主办的“一带一路”媒体合作论坛已举办7届,搭建了涵盖109个国家的238家媒体和机构的媒体高端对话与合作平台,在加强政策沟通、文明交流、民心互通等方面发挥着重要作用。在此平台上,《人民日报》与俄罗斯、埃及、泰国、韩国、菲律宾、巴基斯坦、缅甸、蒙古国、法国、西班牙、波兰、巴西、墨西哥、南非、肯尼亚等20个国家的23家主流媒体合作,在俄罗斯《俄罗斯报》、法国《言论报》、西班牙《理性报》等媒体上展示了真实、全面、立体的中国<sup>[6]</sup>。

### 2. 西方国家媒体的回避、观望和怀疑

虽然已经有多数国家对中国的民主实践拍手叫好,但全过程人民民主国际传播所面临的外部政治环境依然严峻。西方主流媒体披着“新闻专业主义”外衣,罔顾中国客观现实,在军事、贸易、科技、外交等多领域频频对华发难,长期以来大肆渲染意识形态和价值偏见,捏造散播虚假涉华议题,“经济渗透论”“文化渗透论”与“政治干预论”等论调在国际舆论中此起彼伏。当前,西方媒体已经积累了丰富的对华舆论攻击的经验,并形成了一套成熟的舆论攻击方式,如洗牌作弊法、光环效应法、转换概念法、贴标签法等<sup>[7]</sup>。

长久以来,民主和人权议题一直是西方国家反华舆论的政治工具,延续了西方媒体对中国话语表征的负面倾向。我们以“whole-process people's democracy”为关键词,将搜索地区明确为包含美国、英国等在内的2023年联合国公认的37个发达国家,在道·琼斯全球新闻数据库中对相关媒体报道进行检索,筛选后共得到文件266篇,其中由China Daily、Xinhua News Agency、People's Daily等中国媒体发布的文件共167篇,远多于西方本土媒体对全过程人民民主的报道数量。而其中多数媒体,如英国广播公司、美通社、《外国事务》等杂志,多是对我国政府或主流媒体对全过程人民民主的报道或消息的简单转载。《大西洋报》《华盛顿邮报》等少数具有较强意识形态偏见的媒体则对全过程人民民主进行了扭曲和批评。例如,《大西洋报》将全过程人民民主视为“中国的威权制度”,以挑战民主的全球主导地位<sup>[8]</sup>;美国有线电视新闻网(CNN)则指出中国的全过程人民民主“扭曲了‘民主’一词的定义”<sup>[9]</sup>;《华盛顿邮报》则认为全过程人民民主是虚伪的民主,是“通过蛮力掌握权力”的伪装,并指出中国和俄罗斯正在掏空民主、人权和法治的概念<sup>[10]</sup>。

## 二、全过程人民民主国际传播面临的问题

党的十八大以来,中国日益重视国际话语权,并通过不同路径不断以中国话语和中国叙事推动全球传播体系发生变革,提高了全过程人民民主的国际传播力和影响力。然而,推动全过程人民民主的国际传播依然面临着严峻挑战。我国的国际传播实践长期困囿于“自说自话”的怪圈,国际传播的力度和对外影响力依然薄弱。

### 1. 民主话语权“西强东弱”的总体态势

世界民主话语权的总体态势是“西强东弱”。伴随着西方世界在“丛林法则”下开展的早期殖民扩张活动,“西强东弱”的全球传播秩序使得发达国家牢牢占据了全球信息流动的高位并主导着国际舆论,不断歪曲和遮蔽中国式民主的核心价值与话语意义。第二次世界大战后特别是“冷战”结束后,以美国为首的西方国家利用其早期的优势地位、强大的综合实力和深厚的社会科学研究基础,持续推动西方民主理论的发展与传播。这一过程中,他们故意扭曲民主的基本概念,按照自身的思维方式和利益需求构建了一整套关于西方民主的学术框架、理论模型和话语体系,垄断了全球民主理论和实践的解释权。

西方民主话语霸权的越界与攻讦,旨在消解非西方民主模式的正当性和合法性,迫使广大发展中国家丢掉“自立自信”,丧失“主体意识”,走向“价值依附”,长期处于他者和失语者的位置<sup>[11]</sup>。在西方话语的长期主导下,国际社会特别是西方发达国家的民众对中国形成贫穷愚昧、民主孱弱、人权缺失的刻板印象和“标签化”认知,成为压制中国式民主国际话语传播的隐形壁垒。尽管全过程人民民主的提出与发展有效改善了中国在民主政治中的长期失语状态,“看好”中国的声音不断增多,但戴着“有色眼镜”遏制中国的论调依然大行其道,中国式民主在国际舆论格局中尚处于弱势地位。

### 2. 西方国家对民主话语的垄断

在民主的学术研究中,西方政治学一直牢牢掌握着学术规范的制定权和学术话语权。民主的标准似乎是由西方学者“制定”的,民主的发展路径似乎也是由西方学者“提供”的<sup>[12]</sup>。国际上民主测量和评估机构绝大多数来自西方发达国家。这些披着科学外衣的民主指标测评体系常以自由民主为价值预

设,采用“民主—专制”“自由—非自由”等二分法随意将不符合西式意识形态的国家贴上“不民主”“专制”“独裁”甚至“异类”的标签,对中国的民主进步采取漠视与偏见的态度,制造不利于中国的国际舆论。特别是第二次世界大战后,美国几代学者一直在努力普世化美国的民主价值观,通过改造民主的含义、民主的性质以及民主的概念,从而完成民主话语的塑造。熊彼特首先通过颠倒古典主义民主理论的优先次序,建构以选举为特征的精英民主代替古典主义参与式民主,实现了实质民主向程序民主的转换。随后,罗伯特·达尔进一步将资本主义民主转化为自由主义民主或多头民主,使之成为一个更为“积极”的概念。接着,马克斯·韦伯引入了“合法性”的概念,西德尼·李普塞特在其著作《政治人》中则将“合法性”替换为“竞争性选举”,认为只有通过竞争性选举产生的政府才具有合法性<sup>[13]</sup>。自此,“选举授权才有合法性”这一观念成为西方国家攻讦非自由主义民主的核心指标。

西方国家以此为标准不断抹黑和丑化全过程人民民主,不断强化对中国的意识形态攻势和价值观输出,向全世界强力输出其所描述和定义的“想象中的中国”,以这种话语垄断抢占全过程人民民主的话语传播空间,干扰国际社会对中国式民主的理性认知,消解国内外受众对中国式民主的情感认同。“国际话语权竞争虽然有时表现为媒体舆论的对阵,但根本上还是哲学社会科学水平的比拼。”<sup>[14]</sup>有学者对比中美科研实力后发现,中国学者在数学、计算机科学和工程学领域、化学与材料科学领域进入创新卓越状态,但是在社会科学领域尚未进入创新前列<sup>[15]</sup>。中国“在学术命题、学术思想、学术观点、学术标准、学术话语上的能力和水平同我国综合国力和国际地位还不太相称”<sup>[16]</sup>。在此基础上,中国的学术研究视野依然困囿于西方定式逻辑。对此,如何建构和完善具有中国特色、中国风格、中国气派的哲学社会科学话语体系,不断发展和完善中国式民主的本土理论,不断扩大其在世界的学术影响力、号召力和感召力,改变西方话语体系和民主理论“一手遮天”的局面,是新时代加强全过程人民民主国际传播的重要任务。

### 3. 国际舆论场中中国媒体的“自说自话”

提升全过程人民民主国际传播的效能,不仅需要提高主体的传播力,还要增强全过程人民民主传播的影响力与号召力。只有“说得出、传得开、叫得响”,才能发挥话语的社会建构功能,激发起国际受

众的情感共鸣和思想共识。不同于西方媒体在日常新闻表达中常常形成“一犬吠日、众犬吠日”的态势<sup>[17]</sup>,全过程人民民主在国际舆论场中还处于“说了传不开”的阶段,常表现为独白式的单项输出,陷入自我独奏的困境。长期以来,西方四大通讯社(美联社、合众国际社、路透社、法新社)、五大电视网(美国广播公司、全国广播公司、哥伦比亚广播公司、有线电视新闻网、福克斯广播公司)和六大新闻报刊(《时代》《新闻周刊》《经济学家》《纽约时报》《华盛顿邮报》《华尔街日报》)构成全球国际新闻主要供应商,全球传媒市场、娱乐市场、文化市场以及舆论市场,被牢牢控制在西方发达国家的跨国传媒集团手中<sup>[18]</sup>。据统计,世界上75%的电视节目和60%的广播节目都由美国制作,全球大部分网上信息和服务信息也由美国提供<sup>[19]</sup>。相较而言,中国媒体在国际社会往往会被贴上“官方喉舌”“意识形态机器”的标签,且在国际市场占有率、国际影响力等方面落后于西方媒体。这种“西强东弱”的媒体传播格局使得我国在外部舆论环境中声音弱、被覆盖、被忽略也是不争的事实。例如,美国政府在其官方文件中明确指出要通过制定行业规则对中国的社交媒体信息流加以控制,对中国媒体账号进行限流,以此抑制中国的民主形象输出<sup>[20]</sup>。

话语是在社会情境中存在并构建的,受文化背景、历史经历、语言与思维差异等因素影响。即使对于同样的话语或行为,处于不同背景中的人也会产生不同的理解。因此,如果把握不准国外受众的特点和需求,固守旧的思维方式和传播模式,必然会导致话语传播的效果大打折扣。这一点在中国话语的国际传播中尤为明显。有学者对国际社交媒体上的全过程人民民主推文进行统计发现,当前全过程人民民主的推文内容多是官方政策文本的简单直译<sup>[21]</sup>。在西方价值体系主导的受众印象中,全过程人民民主传播内容的泛政治化往往具有较强的夸大和宣传色彩,容易引起西方受众的反感甚至拒绝。同时,国内话语的直译也无法契合国际受众话语接受特点的表达范式,使传播内容无法有效触达民众。这不仅难以提升全过程人民民主的话语吸引力,也可能因为不同文化语境形成话语交流障碍乃至话语冲突、因文化差异而产生理解错误和认知偏差。

#### 4. 对外传播主体能力失衡与联动不足

新媒体的出现不仅改变了信息传播的方式,还深刻地影响着人们的思维方式和社会交往模式,从而催生一种新的文明形态。随着各类信息技术的

迅猛发展,世界已经进入新媒体时代,传统国际传播工作的线性模式正在消解,转而向移动化、平台化、社交化的复杂传播格局转变。新媒体的出现消弭了不同传播主体间的时空区隔,一对多、多对多的网状式传播消解了原有的权威话语中心,打破了原有的单一主体模式,对外传播主体多元化已然成为国际传播的新趋势。

在战略竞争和军事冲突中,西方战略传播的优势更多体现在政府、企业、媒体、社会组织乃至个人的同频共振<sup>[22]</sup>。在西方民主话语霸权的建构过程中,西方学术界、政府、媒体、社会组织、跨国企业深度参与,就连打着“客观”“中立”招牌的非政府机构也偷偷接受西方国家政府资助,对发展中国家的经济社会发展指手画脚<sup>[23]</sup>。这种成熟的主体协调行动的工作模式使得西方建立了一套系统性、专业化、稳定而成熟的传播渠道和立体化的覆盖网络,能够更加巧妙地将符合本国价值观、意识形态和国家利益的观点塑造为国际社会主流价值共识,从而对国际舆论进行定调。

与之相比,尽管我国的国际传播工作已经由官方拓展向全民参与转变,初步构建起多主体、立体式的大外宣格局,但在国际传播场域中,对外话语传播的主力军依然是政府和媒体,民间智库、企业、个体、社会团体等对外传播主体力量运用不足,主体间的相互协调配合程度较低<sup>[24]</sup>。我国对外传播主体的能力失衡与联动不足严重限制了全过程人民民主的话语传播效果,从而难以应对西方主体合力下的猛烈攻势。

### 三、全过程人民民主国际传播能力的提升路径

基于历史经验和客观现实的双重考量,国际传播能力的提升是一个复杂的系统工程。其既需加强系统的全过程人民民主的话语体系建设,以丰富叙事的角度、内容与策略,更加生动地将中国民主实践转化为具有感召力的话语体系,着力推进民主知识创新、理论创新,化解国际社会关于中国式民主的话语分歧;也需坚持系统性思维、遵循立体化策略,从“西强中弱”的国际传播格局中实现战略突围。

#### 1. 深化标识性概念的内涵

全过程人民民主是习近平总书记对新时代中国特色社会主义民主政治实践做出的崭新概括,是新时代我们党对世界民主理论的重大原创性贡献。这

一理念提出后,学术理论界从各个角度进行了深入研究。但从新概念的形成到成为全世界广泛熟悉并具有一定说服力的话语体系,需要一个客观进程。话语体系建设是夯实全过程人民民主国际传播能力建设的基础性工程,只有建构一套完整的中国话语体系,才能真正展现真实、立体、全面的中国民主形象,让世界对中国式民主有更全方位的理解和认识。标识性概念是术语革命的集中显现,是建构学理化与自洽性话语体系的关键要素<sup>[25]</sup>。只有基于客观性与自主性原则,基于实践提炼与生成彰显中国民主特色的标识性概念,才能打破西方预设的民主话语框架,实现人类民主理论的革命性重构和体系化再造。

第一,在理论上继续深挖全过程人民民主的内涵。标识性概念的建构要通过“破”与“立”的方式,对西式民主学术体系、理论体系、话语体系进行批判性、反思性的范畴解构,消除民主界定中的意识形态化标签和偏见,还原真实的中国形象,打造融通中外、具有中国特色的新概念、新范畴、新表述。讲深讲透全过程人民民主是人民民主的本质属性,内含的民主集中制原则,坚持党的领导、人民当家做主、依法治国三者的有机统一,以及集选举、协商、决策、管理、监督为一体的程序展演,正是对善政本质的充分诠释,深刻展现了民主与治理的复合之道,“为广大发展中国家提供了一种接榫善政与善治的样板”<sup>[26]</sup>。作为一种新型民主质态,全过程人民民主不仅在宏观宪制层面具有完整的民主制度程序,还在中观和微观层面形成了具体的民主运作机制,共同构成一个兼具选举民主、协商民主和自治民主的复合性民主体系<sup>[27]</sup>。它实现了国家权力约束和公民权利的保障,具有协商民主偏好转换的理论属性,也具有自治民主基层群众自我管理的理论属性。

第二,在实践上进一步提炼全过程人民民主的丰富经验。话语的本质是实践,脱离实践生成的概念就像水中月、镜中花。在总结中国经验、分析中国问题中提炼和挖掘标识性概念、范畴,才能推动将全过程人民民主的发展优势转化为话语优势。2024年3月20日,当代中国与世界研究院发布《中国民主实践与现代化发展全球调查报告2023》,调查显示,23国民众对全过程人民民主的丰富内涵表示高度赞同,认为其为人类政治制度树立标杆,最认同“民众能够畅通表达利益诉求”“民主应注重解决人民实际问题”“国家权力应得到民众有效监督”等内容,同时更加认可中国共产党在推动中国式民主与

中国式现代化中的领导核心作用<sup>[28]</sup>。在实践上,全过程人民民主来源于社会主义人民民主道路的理论与实践经验结晶,形成于中国共产党团结带领人民经过百年艰辛奋斗和探索实践。全过程人民民主的真实价值和内在优势体现在具体的政治实践活动当中,体现在如何通过科学的制度设计和程序安排落实并保证人民民主的真实性、广泛性、有效性上。全过程人民民主有效推动了人民当家做主制度落到实处,切实防止出现“群龙无首、一盘散沙”“选举时漫天许诺、选举后无人过问”“党争纷沓、相互倾轧”“民族隔阂、民族冲突”“人民形式上有权、实际上无权”“相互掣肘、内耗严重”等民主发展的异化现象<sup>[29]</sup>。

第三,在知识体系上要呈现出完整严密的话语体系。拥有逻辑严密、开放包容的学术知识体系,是设置国际议题、争取国际话语权的重要保障。知识体系是对一国民主政治发展的历史、文化、社会和经济发展的全面反映,是体系化、理论化的论证、说明、解释。自鸦片战争以来,西学东渐成为中国社会最典型的学术现象之一,我国的哲学社会科学在国际上的声音还较小,未能清晰有效地向世界传达中国特色社会主义民主政治的核心要义,也未能掌握民主理论的主动权和“最终解释权”。在构建新时代话语体系的过程中,我们往往借鉴大量西方定义的理论框架,这实际上默认了西方在定义权上的“先占”原则<sup>[30]</sup>。因此,提高学术话语的理论自主性,打破“东方从属于西方”的世界民主知识格局变得尤为重要。中国共产党创造性地将马克思主义民主观与中国基本国情和中华优秀传统文化相结合,形成了中国共产党的人民民主观。人民民主始终以人民为中心,依托群众路线和统一战线,在民主理念、民主制度和民主形式上不断创新,并将民主选举、民主决策、民主协商、民主管理和民主监督有序纳入全过程人民民主的内涵中,坚定地以人民的整体利益和社会公平正义作为评价的尺度和标准。全过程人民民主依托人民代表大会制度、协商民主制度、新型政党制度、基层民主制度等完备的制度设计,在国家治理中充分保障了人民当家做主。人民国家推动人民民主,人民民主构建人民国家,这个逻辑赋予了全过程人民民主在知识体系上的严密性和完整性。

## 2. 创新全过程人民民主话语叙事

创新话语叙事表达方式是推动话语传播的必备要件。“叙事”是指人类基于认知能力叙述有意义事件的行为<sup>[31]</sup>。话语叙事是一种通过语言和符号

系统来构建意义、传达信息和影响人们认知的方式,以引导受众对特定主题的理解和感知。有效的叙事需要强有力的话语体系为其奠定学理论证和“话语思想”,同样地,话语体系也需要依赖叙事体系提供逻辑支撑和传播场域。创新全过程人民民主话语叙事,就要观照全球跨文化交流语境,创新传播的叙事思维,丰富叙事方式,构建全方位、立体化、生动的叙事体系,以增强全过程人民民主话语体系在国际场域中的影响力和吸引力。要对比分析民主的直陈话语策略、隐喻转喻话语策略,从民主话语建构的历史背景、意识形态、社会因素等方面,阐释民主的话语建构机制和规律,探究民主话语建构所折射的国家形象关系,探究民主话语建构的理论基础,彰显中国全过程人民民主的优势。

全过程人民民主是中国共产党领导人民独立自主探索的一种社会主义民主模式,它既包含着各国民主的共性,同时又基于中国国情而具有中国特色。因此,在构建全过程人民民主的叙事体系时必须以主动姿态积极彰显中国话语的世界性价值,以包容性思维对待“世界之中国”面临的问题,既需要深刻把握人类民主发展的普遍共性,也需要凸显中国特色的个别性,建立既是中国的也是世界的话语系统。一方面,民主不完全等同于竞争选举,民主化并不等于西方化,西方化并不是现代化的唯一道路,全过程人民民主旨在摆脱美式民主设置的话语陷阱,为世界民主现代化发展贡献中国智慧;另一方面,中国化也不等于个性化,真正的中国话语不是所谓标签化的与众不同和特立独行。在国际传播的实践中应始终保持开放态度,以多元开放、包容共存的眼光和心态来拥抱不同文明。世界是丰富多彩的,文明是多元多样的,只有交流互鉴,人类文明才能充满生机。

在世界话语的交流和互鉴中,不同民族间的文化差异和价值观冲突往往会造成对同一话语的不同理解,对此,只有符合这些共性意义的叙事才能被他国认同。因此,在推动全过程人民民主话语体系向外传播的过程中必须坚持受众思维,即根据国家、民族、年龄、价值观等背景细分国外受众群体,尊重国外受众的文化背景、价值观念、心理结构、思维模式,把握各类受众群体对话语的个性化需求,精准制定符合受众需求的叙事方式,推动全过程人民民主的民族叙事转向世界性的话语表达。

“讲故事”是近年来我国主流媒体通过对外话语建构,打破认知壁垒、塑造国家形象的最佳方式。故事化的话语表达既能从宏观层面将抽象的理念具

象化,以生动有趣、清晰易懂的方式使国际受众理解全过程人民民主的历史渊源、价值意蕴;又能从微观层面入手,通过展示全过程人民民主在解决实际问题中的经典案例,直观呈现全过程人民民主推动社会发展和民生福祉的实现机制,使国外受众真切感受到全过程人民民主的有效性和优越性,增强国际社会对中国发展模式的认可。同时,故事化的话语表达还有助于增强民主话语的效果性和情感性,引发受众的情感共鸣。讲好中国故事不仅需要中国政府、中国媒体、中国公民的自言言说,还能够借助外国人的眼睛与视角来观察中国,以他们的体会来感受中国。在“以我为主”的基础上巧妙“借船出海”“借嘴说话”,由非中国籍的人士加强对事实真相的正面叙事,既可以壮大中国国际话语的声量和体量,也有助于增强中国话语的说服力。

### 3. 增强议题设置主动性

加强全过程人民民主的国际传播能力建设,不仅需要以丰富的话语体系和叙事体系为基础,还需要以系统化、制度化的国际传播战略部署为支撑。议题具有根本性、导向性,是国际舆论形成的基础。问题只有被看见、被界定和被建构成一种共识,才有可能成为议题。积极创新议题设置,增强议题设置的主动性,有助于抢占舆论先机,从而达到先发制人的效果。在当今国际体系中,主要国际组织的创设、制度运行以及议程设定基本由西方国家主导,如“历史终结论”“民主和平论”等不时成为世界讨论的热门话题,成为西方反华舆论的载体。议程设置能力是国际话语权博弈的一个重要方面,衡量一个国家的国际话语权是否得到认同的关键指标也是看这个国家能否按照自己的理念来提出议题、设定议程、制定规则<sup>[32]</sup>。对此,增强议程设置的主动性,对提升全过程人民民主的话语传播能力至关重要。

第一,紧扣世界关切,主动建构议题。随着我国综合国力的不断提升,国际社会迫切希望深层次了解和研究中国民主政治发展的规律、价值、制度,探究我国民主政治成功的秘诀。我们在一心一意谋发展的同时,也需要保持对世界民主潮流的敏感度,更加主动地理解并回应国际社会对中国民主模式的关切,用自己的话语主动定位自我形象,积极向外传播中国式民主的核心要义和内在价值。特别是要围绕国际社会普遍关注的重大事件、重大问题和普遍关切,积极主动地表达中国观点、表明中国立场,彰显中国价值,争取国际事务的议程设置权和话语主导权。

第二,面对西方舆论的挑战,我们亟须从被动应

对转向主动塑造。长期以来,全过程人民民主理念在全球传播中遭遇的曲解与偏见,特别是西方国家持续的质疑与施压,促使我们主要采取沉默或直接反驳的防御姿态。然而,随着国际传播环境的日益复杂,这种“刺激—反应”式的被动模式已难以满足新时代的传播需求。因此,我们必须果断转变策略,不再局限于对西方设定议题的被动回应,而是要勇于破局,以前瞻性的视角和主动出击的姿态,引领国际舆论的风向。主动打破西式民主话语权的垄断地位,以全过程人民民主的话语创新为落脚点,开辟发展中国特色社会主义民主政治及提升其话语认同的新境界。

第三,精确定位议题设置的方向。在全过程人民民主的推进过程中,议题的选择与设置应当紧密贴合国家政治发展的大势,明确民主宣传工作的战略导向,确保每一项议题都具备前瞻视野、精准靶向及具有实际成效。我们需巧妙融合“自我表达”的意愿与“世界关注”的焦点,构建起一套既反映中国特色又呼应国际关切的全过程人民民主议题体系。这一体系的核心在于发掘并解答那些触及民主本质的问题,通过深入浅出的阐述,展现中国民主的独特逻辑与卓越贡献。

#### 4. 优化传统媒体与新兴媒体的联动机制

国际传播渠道的通达性直接关乎话语体系能否在全球范围内有效传播并产生深远影响。随着数字智能技术的飞速演进,世界正步入一个由在线媒体平台引领的“全息”媒体纪元,传统意义上的集中管理、内容单一且相对封闭的大众传播范式正在被开放、互联的数字传播范式所取代。以人工智能、大数据、云计算等前沿科技为核心驱动力的创新应用,正在全面革新全球媒体生态和国际传播格局。一方面,以数智技术为基础的移动化、可视化、平台化传播,消弭了媒体间的渠道差异和主体间的时空区隔,进一步抹平了国与国、不同文化甚至不同语言之间的服务壁垒,极大地促进了信息的覆盖性、互动性和参与性。另一方面,大数据分析 with 智能预测技术的运用,使实时捕捉全球舆情动态、全面洞察海外受众心理成为可能,显著提高了信息传播的精准度和时效性。

当前,信息传播已经进入“万物皆媒、人机共生、算法推送”的智能时代。移动互联网和大众媒体的跨越式发展,对我国国际传播话语能力提出更高要求。数字技术导致传统大众话语传播出现颠覆性变局,网络空间成为意识形态斗争与民主话语争

夺的重要阵地。面对这一历史性的转折点,国际传播话语权博弈跳出了经济和政治的束缚,转而进入技术竞争的新赛道。因此,抓住新一轮科技革命的机遇,积极推动关键核心技术自主创新并不断升级,在推动全过程人民民主国际传播中显得尤为重要。应探索将人工智能运用在媒体策划、采、编、发、运营等环节,推动内容编辑向人机协同的智能化模式转型。同步融入5G高速网络、4K超高清视频、AI智能分析、VR虚拟现实等前沿数字技术,生成多模态的报道,催生场景化、沉浸式、交互性的传播方式,不断增强全过程人民民主故事内容的表现力与吸引力。在此基础上,深度融合数字智能技术,推动传统主流媒体的蜕变与升级,创新拓展多元化的传播渠道,构建覆盖全球多语言的传播矩阵,打造统一协调的媒体平台,以适应跨文化交流的多样化传播需求。此外,充分利用人工智能的数据挖掘与算法预测能力,深度洞察目标受众的兴趣偏好与行为模式,精准定位国际观众,预判传播趋势与热门议题,为全过程人民民主的国际传播战略规划提供坚实的数据支撑与决策依据。概言之,通过技术驱动的创新实践,我们不仅能丰富全过程人民民主的国际形象,还能增强其全球影响力,最终实现在国际舆论场上的有效发声。

#### 5. 建构主体联动的对外传播新格局

中国话语在表述和阐释上具有中国特色,体现了中国文化和中国语言的独立性、个性化与主体性。在全球化时代,坚持文化主体性固然重要,但也要追求中国话语的世界性价值,即如何让中国的声音更好地被世界所理解和接受。这意味着不仅要传承和发展自己的文化特色,还要具备跨文化的沟通能力和技巧,以融通中外的话语体系为支撑,以更加灵活的方式与不同文化背景下的受众进行有效交流。

全过程人民民主话语框架下的国际传播,不是单一要素和局部性的传播,而是集合所有要素和全部资源的整体性、协同性传播,既要发挥政府、从事外宣的新闻传媒、驻外大使等官方传播主体的作用,也要重视民众、留学生、非政府组织、企业等非官方的社会传播主体的力量,共同担负起中国国际传播的使命任务。当前,我国的对外宣传工作不断健全,力量不断壮大,但就我国的对外传播图景而言,依然是以政府力量和主流媒体为中心构建的,其他的传播主体能力相对较弱,相较于西方发达国家各类主体并用的传播格局而言在国际传播中具有较大劣势。基于此,有必要加强话语主体间的协作,形成传

播合力。

第一,发展和培育外部主体力量。外部主体力量有时更能国际传播当中与他国民众产生情感共鸣,对他国民众产生强大的传播影响力、吸引力及感召力。提高民众、留学生、非政府组织、企业等非官方传播主体对全过程人民民主的认识和理解,提高其战略传播能力、故事化叙事能力、多元对话能力,鼓励这些群体成为中国民主故事的讲述者,使其从容自信地讲述全过程人民民主的真实面貌,让国际社会看到中国人民的真实生活,使世界感受到中国人民对全过程人民民主的拥护。例如,可以通过设立专项基金支持海外非政府组织的文化交流项目,或是举办培训提升公民的国际传播意识和技能,从而让更多的民间声音加入对外传播的队伍中,形成多层次、多角度的传播网络。

第二,增强主体间的协同配合。为了实现整体传播效果的最大化,必须在统一的战略指导下,促进不同传播主体之间的沟通与合作,从不同维度、不同渠道提高传播效能,在多元传播主体联动效应的彰显中凝聚中国式民主话语传播的系统合力,打造对外传播的整体生态。这包括建立跨部门协调机制,确保政府、学者、媒体与其他社会传播主体在信息传递、叙事策略和目标设定上的高度一致,实现官方对官方、学者对学者、智库对智库、民间对民间的内外联动。还要鼓励哲学社会科学机构参与和设立国际性学术组织,支持和鼓励建立海外中国学术研究中心,支持国外学会、基金会研究中国问题,加强国内外智库交流,推动海外中国学研究。例如,可以成立由政府主导、各界参与的国际传播协调委员会,定期召开会议,共享传播资源,协调传播行动,避免信息碎片化和重复建设。同时,利用现代信息技术搭建信息共享平台,使各类主体能够及时获取官方发布的权威信息,确保对外传播口径的一致性和时效性。

## 结 语

基辛格在《国际秩序》一书中写道,从来没有过什么国际秩序,有的只是弱肉强食和丛林法则。政治价值观是国际话语权的内核,政治价值观的他者影响力和接受度取决于一个国家的综合国力,包括政治、经济、军事、文化等各方面的实力<sup>[33]</sup>。近代中国的屈辱与抗争印证了“弱国无话语权”的历史铁律。纵观世界历史,从18世纪的英国工业革命到20世纪美国的崛起,每一次国际话语权中心的转移

背后都是各国基于自身经济社会发展成就所展开的一场较量,伴随着各国国家实力的交替<sup>[34]</sup>。话语权并非独立存在,而是深深植根于一个国家的综合国力之中,并且是综合国力不可或缺的一部分。没有强大的综合国力,就难以拥有稳固的国际地位,也就无法在国际事务中发出强有力的声音。在国际舞台上取得话语权,是衡量一个国家是否真正强大并且站在世界舞台中心的关键指标之一<sup>[35]</sup>。强劲的国家实力为全过程人民民主发展创造了良好的话语环境,也是我们增强话语底气、争取国际民主话语权的牢固根基。进入新时代以来,中国在经济、科技、军事等多个领域取得了长足进步,为提升国际话语权奠定了坚实的基础。

实践证明,中国的民主制度具有强大的治理效能,为我们党领导人民创造经济快速发展奇迹和社会长期稳定奇迹提供了重要制度保障,民主自信得到显著增强。相反,现代西方民主政治的衰败深刻动摇了人们对西式民主的信心和期望,消解了西式民主的有效性和合法性。西式民主的神圣感及其对民众的吸引力、感召力日渐衰减。2023年3月发布的《2022年美国民主情况》指出,美国已成为民主自命不凡、政治失调和社会分裂的恶性循环的受害者,金钱政治、身份政治、社会裂痕、贫富鸿沟等问题进一步恶化<sup>[36]</sup>。

国际传播需要自信,自信是内在驱动下的自我提升从而取得成绩并自我认可的建立过程,建立自信是实现他信的前提。只有在全球化场域下,明晰中国特色社会主义民主为何“自信”以及在如何赢得“他信”的基础上升华为全人类共同价值的有机组成部分,才能在通往中国政治学自主知识体系的道路中赢得民主话语传播的主动权,有针对性地研判中国式民主的国际传播困局。

## 参考文献

- [1] 习近平.关于《中共中央关于进一步全面深化改革、推进中国式现代化的决定》的说明[J].求是,2024(16):4-11.
- [2] 费尔克拉夫.话语与社会变迁[M].殷晓蓉,译.北京:华夏出版社,2003:60.
- [3] 朱文博.“全过程人民民主”的国际传播效果与经验启示[J].青年记者,2022(23):68-69.
- [4] Understanding China's Whole-Processed People's Democracy[EB/OL]. (2021-12-30)[2021-12-31].The Nation in Seychelles. <https://www.nation.sc/articles/11935/understanding-chinas-whole-process-peoples-democracy>.
- [5] Why Western political theories can't explain success of century-old CPC[EB/OL]. (2021-06-26)[2021-07-26]. [http://www.news.cn/english/2021-06/26/c\\_1310029349.htm](http://www.news.cn/english/2021-06/26/c_1310029349.htm).

- [6] 观察中国发展进步的重要窗口[N].人民日报,2022-03-16(17).
- [7] 关世杰.国际传播学[M].北京:北京大学出版社,2004:529.
- [8] Beijing Won't Allow Taiwan's Democracy to Survive [EB/OL]. (2024-01-10) [2024-02-11]. <https://www.theatlantic.com/international/archive/2024/01/taiwan-2024-election-china/677077/>.
- [9] China claims its authoritarian one-party system is a democracy - and one that works better than the US [EB/OL]. (2021-12-08) [2021-12-30]. <https://www.cnn.com/2021/12/08/china/china-us-democracy-summit-mic-intl-hnk/index.html>.
- [10] Why Xi and Putin pretend they run democracies [EB/OL]. (2023-03-24) [2023-03-30]. <https://www.washingtonpost.com/opinions/2023/03/23/putin-xi-authoritarianism-democracy/>.
- [11] 周亚东.西方民主话语霸权及其式微[J].江淮论坛,2017(2):99-103.
- [12] 赵春丽.全过程人民民主与提升中国民主国际话语权[J].马克思主义研究,2022(5):35-45.
- [13] 杨光斌.中国民主模式的理论表述问题[J].政治学研究,2022(1):16-20.
- [14] 毛莉.把发展优势转化为话语优势:访北京外国语大学国际关系学院教授张志洲[N].中国社会科学报,2017-02-14(1).
- [15] 周秋菊,冷伏海.中美科研实力比较研究:基于《2019 研究前沿》的分析[J].中国科学基金,2021(1):112-121.
- [16] 习近平谈治国理政:第2卷[M].北京:外文出版社,2017:388.
- [17] 陈正良.软实力发展战略视阈下的中国国际话语权研究[M].北京:人民出版社,2016:265.
- [18] 张楨,庄严.新形势下有效应对国际舆论的对策探究[J].新闻爱好者,2021(11):70-73.
- [19] 陆静.当代中国文化对外传播[M].北京:经济科学出版社,2019:100.
- [20] 史安斌,童桐.从国际传播到战略传播:新时代的语境适配与路径转型[J].新闻与写作,2021(10):14-22.
- [21] 李旺传,陈先红.讲好中国民主故事:全过程人民民主国际传播方法与内容[J].云南社会科学,2024(2):160-169.
- [22] 沈国麟,易若彤.同频共振:西方战略传播的基础设施和话语体系[J].西北师大学报(社会科学版),2023(2):49-58.
- [23] 阚道远.西方话语霸权建构的新动向及其政治影响[J].思想理论教育导刊,2018(11):87-91.
- [24] 郑保卫,王青.当前我国国际传播的现状、问题及对策[J].传媒观察,2021(8):13-19.
- [25] 王海军,郑阳.中国式现代化话语的体系建构与时代审思[J].当代世界社会主义问题,2023(3):17-29.
- [26] 王永香,赵继龙.全过程人民民主的治理效能:逻辑机理与提升路径[J].河海大学学报(哲学社会科学版),2024(2):36-46.
- [27] 宋雄伟,臧雷振.论全过程人民民主概念的内涵:基于历史、理论与实践的考察[J].学海,2023(6):143-151.
- [28] 《中国民主实践与现代化发展全球调查报告 2023》在京发布 [EB/OL]. (2024-03-21) [2024-03-28]. [http://news.china.com.cn/2024-03/21/content\\_117076373.html](http://news.china.com.cn/2024-03/21/content_117076373.html).
- [29] 习近平.在庆祝全国人民代表大会成立六十周年大会上的讲话[J].求是,2019(18):4-15.
- [30] 李润泽.把握定义权:国际传播话语体系建设走向自信自立的路径[J].中国广播电视学刊,2023(11):101-103.
- [31] 李秋烟.全过程人民民主的话语叙事结构与叙事话语建构[J].理论月刊,2023(11):26-35.
- [32] 孙吉胜.中国国际话语权的塑造与提升路径:以党的十八大以来中国外交实践为例[J].世界经济与政治,2019(3):19-43.
- [33] 张树华.民主等政治价值是国际话语权争夺的核心:论如何超越西式民主、增强国际话语权[J].世界社会主义研究,2017(7):33-37.
- [34] 段治文,苏悦.论中国式协商民主的国际话语权[J].浙江大学学报(人文社会科学版),2019(4):5-18.
- [35] 王寿林.形成同我国综合国力和国际地位相匹配的国际话语权 [EB/OL]. (2021-12-08) [2021-12-25]. <https://m.gmw.cn/baijia/2021-12/08/35366185.html>.
- [36] 2022 年美国民主情况 [EB/OL]. (2024-03-21) [2024-12-12]. [https://www.fmprc.gov.cn/web/ziliao\\_674904/zt\\_674979/dnzt\\_674981/qtzt/mgmzqk/zw/202303/t20230320\\_11044478.shtml](https://www.fmprc.gov.cn/web/ziliao_674904/zt_674979/dnzt_674981/qtzt/mgmzqk/zw/202303/t20230320_11044478.shtml).

## The Current Situation, Problems and Improvement Path of the International Dissemination of Whole Process People's Democracy

Song Xiongwei

**Abstract:** The ability of international discourse dissemination determines the expansion of discourse power in the international field, and is the key to the international community's understanding and recognition of China's voice. As a symbolic concept of Chinese style democracy, the whole process people's democracy is still in a state of "speechlessness and inability to spread reason" in international communication. The international dissemination of people's democracy throughout the entire process is facing the overall situation of "strong in the west and weak in the east" in the world's democratic discourse, the monopoly of Western countries on democratic discourse, the "self talk" of Chinese media in the international public opinion field, and the imbalance and insufficient linkage of external communication subject capabilities. We should enhance the international communication effectiveness of people's democracy throughout the entire process by deepening the connotation of iconic concepts, innovating the narrative of people's democracy throughout the entire process, enhancing the initiative of issue setting, optimizing the linkage mechanism between traditional and emerging media, and constructing a new pattern of external communication with subject linkage.

**Key words:** whole-process people's democracy; international communication; international discourse power

责任编辑:思 齐