

现代化视域下中国社会工作自主知识范式的建构

童 敏

摘 要: 随着中国式现代化道路的推进和基层治理现代化步伐的加快,作为基层治理创新重要力量的中国社会工作亟须从现代化视角审视其专业定位和知识范式。通过比较现代化视角下中西方社会工作发展历程可以发现,两者都依赖现代化进程的推动以及人们对良性社会和生活秩序的渴望,都经历了从环境适应到社会关系改善再到生活关系调整三个阶段的专业探索。不同的是,中国社会工作是在生活秩序重建的现代化发展新阶段建构实践知识范式的,它依据多元哲学视角,在日益疏离的社会关系中实现人与环境内外互促的个人自主成长。这是一种关注个人自主能力提升的社会工作治理范式,而不同于在注重环境适应的现代化初期由西方专业社会工作创建的注重事务问题解决的帮扶范式。这种治理范式不仅能够找回在过度标准化的现代化进程中丢失的个人自主理性,而且能够展现中国作为后发国家对多元现代化的诉求,以及社会工作在基层治理中促进人的现代化的独特作用。

关键词: 中国式现代化;中国社会工作;自主知识范式;帮扶范式;治理范式

中图分类号: C916 **文献标识码:** A **文章编号:** 1003-0751(2025)01-0074-08

党的十九届六中全会明确指出“党领导人民成功走出中国式现代化道路”,要求“以中国式现代化推进中华民族伟大复兴”。在党的二十大报告中,习近平总书记重申中国式现代化道路的发展要求。作为我国基层治理创新重要专业力量之一的中国社会工作,自然也就需要放在中国式现代化道路的时代背景下来考察。2023年3月中共中央社会工作部成立,全国各省、市、县级党委也开始陆续组建社会工作部门,这标志着在中国式现代化建设进程中,我国的社会工作已进入新的发展阶段,在改善民生、加强和创新社会治理、促进和谐社会建设等方面都发挥着越来越重要的作用,我国“大社会工作”发展格局正在逐渐形成^[1]。2024年7月,党的二十届三中全会通过《中共中央关于进一步全面深化改革推进中国式现代化的决定》,明确提出“健全社会工

作体制机制”,并且要求“加强社会工作者队伍建设”。显然,中国社会工作的发展不仅关乎自身专业性的提升,而且关乎我国和谐社会的建设进程,关乎人民群众对美好生活需要的满足,关乎我国基层治理体系和治理能力现代化水平的提升,乃至关乎中国式现代化道路的成功。

实际上,西方专业社会工作的产生和发展始终离不开现代化发展要求的推动。正是由于19世纪中后期西方社会工业化和城市化的快速发展,才出现了帮助无法适应城市生活的困弱人群的社会工作^{[2]9}。而社会工作的产生和发展就是为了实现传统慈善救济服务的现代转型^[3],它强调运用科学的人与环境的互动方法促进传统困弱帮扶向“助人自助”的能力恢复转变,从而帮助困弱人群重新适应现代生活的要求^[4]。可见,社会工作的专业发展与

收稿日期:2024-09-25

基金项目:教育部哲学社会科学研究重大专项项目“中国式现代化与中国社会工作与社会政策自主知识体系建构研究”子课题“中国式现代化中的社会工作理论创新与发展”(2024JZDZ036)。

作者简介:童敏,男,厦门大学社会与人类学院教授、博士生导师(福建厦门 361005)。

现代化进程密切相关,从现代化视角审视社会工作的专业发展也就成为不可忽视的分析角度,尤其是在现代化已经成为全球事业的当下,这个角度的探讨不仅能够帮助社会工作者准确了解社会工作的专业实践逻辑和理论范式,而且能够促进国际对话交流^[5]以及在地社会工作自主知识的建构^[6-7]。尽管一些学者意识到了这一问题,并且尝试从现代化视角考察中国社会工作的自主知识体系^[8],但是较侧重制度差异的分析^[9],对优秀传统文化价值的考察^[10],以及对中国社会历史的探究等^[11],缺乏在现代化视域下的中西方平等对话。对此,有必要对现代化视域下的社会工作专业实践逻辑进行考察,以便能够比较中西方社会工作理论逻辑的异同,从而为创建中国社会工作自主知识范式找到依据,建立根植于中国自主实践的社会工作“中国学派”。

一、现代化视域下社会工作的专业实践逻辑

尽管西方专业社会工作发展与中国社会工作一样,都是为回应现代化发展进程中因大规模的快速社会变迁而出现的社会关系和生活适应等方面问题而产生,都既是现代化进程的产物,又是推进现代化发展的重要力量,但两者也有不同。由于所选择的现代化发展道路不同,西方与我国拥有不同的社会工作专业发展的社会条件和历史条件,从而展现出不同的社会工作专业实践路径。

1. 现代化进程中的社会工作专业服务

仔细观察就会发现,现代化的重要特征就是人们从乡村来到城镇,从以血缘和地缘为主的生活方式转变成以业缘为主的生活方式。这样的生活方式转变给人们带来三个方面的挑战:一是社会适应。因劳动方式的转变,人们需要适应现代化的工作要求和节奏,那些因无法适应劳动要求而遭遇困难的人们就会成为社会工作者的服务对象^[12]。这是推动社会工作产生的重要影响因素之一。此时,人们关注的是人的适应性^[13]。二是社会关系。受到现代理性分工劳动的影响,人们的社会交往关系变得越来越功利,社会流动变得越来越频繁,因血缘和地缘建立起来的传统社会关系不断松动乃至瓦解,人们在社会生活中面临越来越严峻的社会关系和伦理价值的挑战,需要创建适合业缘发展的社会关系及相应的伦理价值,特别是边缘人群,他们遭遇这一问题的挑战更为突出,很容易成为社会工作者的另

一类服务对象^[14]。此时,人们注重的是人的社会性,即人的社会联结和社会融入^[15]。三是生活关系。随着人们物质生活水平的提高以及自主生活选择意愿和多样化生活诉求的不断提升,人们在社区生活中遭遇自主生活选择的挑战变得越来越突出,尤其是那些独居空巢且体弱敏感的居民,他们在社区生活中面临的自主选择困境更为严峻,极容易成为社会工作者的服务对象^[16]。此时,人们强调的是社区现实生活中的个人自主性,它关乎人们对社区现实生活的接纳、融入和参与能力^[17]。

显然,随着现代化进程的逐步深入,人们不得不面对因现代化而产生的在社会适应、社会关系和生活关系三个方面出现的诸多挑战。由此,社会工作者也就需要为人们提供与这三个方面相对应的三种领域的专业服务,即适应领域^①的服务、社会领域的服务和生活领域的服务。适应领域的服务主要是帮助服务对象应对因新的环境而产生的问题,像问题解决模式和任务中心模式等就是人们常用的解决适应领域问题的有效模式^[2]¹⁸⁻²⁰。社会领域的服务则主要是协助服务对象解决在社会交往和社会融入方面遭遇的阻碍,像增能社会工作就是典型的例子,它帮助人们应对社会领域中存在的权力不公平^[18]³⁰⁻³¹、性别社会关系中的不平等^[19],以及多元文化交往中的社会歧视等问题^[20]。生活领域的服务则是协助服务对象应对在社区生活中遭遇的多样化生活和自主生活选择的困难,如差异化、多元化以及自主性等就是人们在这一领域经常讨论的主题^[21]。实际上,这三种领域的社会工作专业服务并不是截然分割的,它们常常相互影响、彼此纠缠,尤其对于面临多重困难的弱势群体而言,情况更是如此。他们不仅因无法适应工作岗位的要求而出现适应性的问题,而且时常因处于社会的边缘而面临社会性的困扰,以及因遭遇生活关系的疏离而面临生活自主选择的生活性困境。显然,现代化发展诉求是人们在现代生活中面临的核心现实挑战,也是社会工作得以产生和发展的基础。它是社会工作所推崇的“人在情境中”的根本“情境”。

2. 现代化视域下中西方社会工作的实践进路

值得注意的是,西方专业社会工作的发展是从环境适应开始的,由环境适应逐渐延伸到社会关系的改善,再从社会关系的改善拓展到生活关系的调整,其间跨越了一个多世纪^[2]⁸⁹。这样,西方专业社会工作是站在环境适应角度理解人们在社会关系改善和生活关系调整方面诉求的,它遵从一种以促

进人们环境适应为目的并且注重困弱人群现实问题解决的社会福利服务的思路,从而形成了以环境适应为基本框架的社会工作专业实践逻辑^[22]。正是依据这种社会福利服务的环境适应实践框架,西方专业社会工作将人们在环境适应之外的社会关系改善和生活关系调整方面遭遇的问题视为社会歧视和社会不公平的表现,视为人们在社会领域和生活领域遭遇的不公平待遇,并将其视为困弱人群弱势的重要构成部分^[23]。这样,人与环境始终处于对立的关系,注重个人心理调适的环境适应逻辑与关注社会变革的公平倡导逻辑之间就会出现无法回避的冲突,这一冲突伴随着西方专业社会工作的整个发展历史,成为影响西方专业社会工作发展的关键议题^[24]。实际上,这一冲突背后反映的是环境适应逻辑与日益多样化生活中个人自主选择诉求之间的矛盾。

虽然中国社会工作的专业发展起步较晚,2006 年才开始在国家层面逐渐推展开来,但是在民政部门的大力推动下,中国社会工作的专业发展极为迅速,其路径也像西方专业社会工作一样是从困弱人群的环境适应开始的,从环境适应转向社会关系的改善,最后再到生活关系的调整^[25]。在短短十多年间,中国社会工作就经历了适应领域、社会领域和生活领域的专业发展,最终成为我国基层治理现代化建设中注重现实生活关系调整的一支重要专业力量^[26]。这一快速转变使得中国社会工作在专业发展中面临严峻挑战,需要直接面对困弱人群现实问题解决的环境适应逻辑与普通居民在生活秩序重建中的个人自主逻辑之间的冲突。在这种冲突中,中国社会工作除了需要快速从困弱人群的现实问题解决转向普通居民个人自主能力提升之外,更为重要的是,中国社会工作拥有了基层治理创新力量的要求和身份,需要站在社区生活秩序重建的角度重新考察社会工作专业发展中的环境适应逻辑与个人自主逻辑之间的关系。

可见,在现代化视域下社会工作专业实践逻辑涉及环境适应、社会关系改善和生活关系调整三种类型,它们与现代化进程中人们在环境适应、社会关系、生活关系三个方面面临的挑战是一一对应的。值得注意的是,中西方社会工作的专业发展历程相似,都经历了从环境适应到社会关系改善再到生活关系调整三个不同的发展阶段,其背后呈现的基本矛盾也相似,都是社会工作专业发展中环境适应逻辑与个人自主逻辑之间的张力。

二、西方专业社会工作的帮扶范式及其内在矛盾

西方专业社会工作是在关注环境适应的现代化初期产生的,它关注大规模工业化和城市化带来的生活保障和贫困问题的解决,采取的是注重事务问题解决的帮扶范式。但是,随着现代化进程的不断推进以及人们对差异化和多元化生活方式的强调,这种修补不足的帮扶范式受到越来越多学者和实务工作者的质疑,它与人们在现代化进程中不断增强的个人自主意识和行动自决能力根本相悖。

1. 西方专业社会工作的帮扶范式

西方专业社会工作起步于 19 世纪中后期至 20 世纪初,正是农村和外来人口大量涌入城市寻找新的工作机会的阶段。在这一阶段,人们面临的严峻挑战就是环境适应,出现了繁重劳动、拥挤环境、疾病保障以及家庭稳定等方面的适应问题^{[2]9}。同时,在科学实证主义思想推动下,西方专业社会工作选择了“医学模式”,强调针对服务对象的“病症”进行治疗^[27]。这样,西方专业社会工作在环境适应阶段采取了困弱人群帮扶的实践逻辑,即“谁困难帮助谁”“有什么问题就解决什么问题”这种事务导向的问题解决思路^[28]。随着 20 世纪 60 年代民权运动兴起,西方专业社会工作者开始察觉到帮扶实践逻辑过于注重助人的微观环境,忽视了这些微观环境背后更为广泛的社会环境,认为这些社会环境中存在的不公平现象,如在种族、阶级、性别以及身体状况等方面存在的社会歧视和社会排斥等,也是造成人们困弱处境的重要影响因素,是人们的困弱在社会层面的表现^[29]。

到了 20 世纪 90 年代之后,西方专业社会工作在全球化和国际化运动以及后现代主义思潮的影响下,逐渐将注意焦点转向人们的日常生活,关注人们个人自主生活的选择^[30]以及个人独特生活价值的实现^[31],并且强调这种个人自主生活的选择是与标准化的社会主流意识形态相对而言的,它需要通过个人主动争取才能获得^[32]。显然,无论适应领域还是社会领域和生活领域,西方专业社会工作都是站在困弱人群的实践立场来理解专业服务要求的,它具有一条清晰的主线,就是困弱帮扶。因此,西方专业社会工作遵循的是一种帮扶范式。

2. 西方专业社会工作帮扶范式面临的质疑

西方专业社会工作的帮扶范式是对遇到问题的

困弱人群进行帮扶。这样,问题界定和问题解决就成为这种范式的两项核心内涵,而问题之外的生活各方面因为不在帮扶范式的考察范围内,所以很容易被忽视。因此,西方专业社会工作的帮扶范式常常受到人们的质疑,认为它不是过于强调问题,将服务对象问题化,使服务对象成为社会问题的“替罪羊”^[33],就是忽视服务对象在问题之外的生活,看不到服务对象自身拥有的能力和资源,导致服务对象出现“越帮越弱”的现象^[34]。特别是随着现代化进程的发展,社会领域也逐渐成为继适应领域之后受到西方专业社会工作广泛关注的重要领域。关注个人对社会处境的自我意识和应对能力提升的增能社会工作逐渐受到人们的重视,成为西方专业社会工作在社会领域经常采用的实践逻辑^{[18]34}。到了20世纪90年代中期之后,增能这一概念逐渐从社会领域延伸到生活领域,融入了现实生活的变动性和多样性等特征,成为西方专业社会工作广泛采用的一种实践方法,不再局限于社会领域^[35]。显然,西方专业社会工作正是因为采取了帮扶范式,所以常常使人们陷入能力与问题的两难选择^[36]。

除了忽视人们拥有的能力和资源之外,西方专业社会工作的帮扶范式还常常被质疑为一种以专家为中心的注重环境适应的实践逻辑^[37]。它不仅无视每个人都拥有自身独特生活经验这一事实,看不到价值意义对个人生活的影响^[38],而且否认每个人都拥有选择自己生活的机会和能力,忽视个人的自主成长诉求,最终导致服务对象缺失个人自我成长改变的内在动力^[39]。这样,西方专业社会工作就会时常陷入主客观的割裂中:一旦关注人们的客观现实生活状况,就会不自觉地排除服务对象个人对于现实生活的主观意义解释;而一旦注重个人的主观意义解释,就会强调社会现实的建构属性,忽视服务对象需要面对的客观现实生活状况^[40]。显然,这种主客观割裂的现象直接影响着西方专业社会工作的干预成效,使服务对象的成长改变无法达成内外相互驱动的闭环,缺乏可持续性。

显然,西方专业社会工作因发端于注重环境适应的现代化初始发展阶段,受科学实证主义思想影响而创建了以现实问题解决为服务目标、以环境适应为基本框架、关注困弱人群的帮扶范式。这种范式因为过于注重事务问题解决,而导致在专业服务能力与问题、主观与客观割裂,既缺乏对服务对象内在自我成长潜力的调动,也无法搭建内外改变的行动闭环,因而无法给服务对象带来可持续的改变。

三、基层治理社会工作的基本要求及其治理范式

中国社会工作是我国基层治理的一支重要专业力量,它需要回应基层治理中重建生活秩序的现代化发展新要求,既需要促进人与环境之间的现实联结,也需要同时增强个人自主的理性选择能力,是秩序与活力的结合。显然,这是一种站在现代化建设新阶段关注个人自主能力提升的新的社会工作治理范式,迥然不同于西方专业社会工作创建的注重不足修补的帮扶范式。

1. 基层治理社会工作的基本要求

中国社会工作与西方专业社会工作不同,它是作为我国基层治理创新的一支重要专业力量而获得国家和社会认可的。这种基层治理社会工作不仅代表生活领域的社会工作实践,以回应快速现代化带来的人们在社区生活中面临的现实挑战,如关系日益疏远与个人选择日益多元,而且需要人们站在现代化发展的新阶段考察中国社会工作专业发展的整体要求,重新审视社会工作“人在情境中”这一基本原理的内涵及实践要求。如果说西方专业社会工作是站在环境适应的现代化初始发展阶段建构的社会工作专业实践逻辑,代表一种关注困弱人群的社会工作帮扶范式,注重个人福祉和社会公平,秉持主客二元对立的哲学视角,强调“人在情境中”的环境适应逻辑,那么中国社会工作就需要站在生活秩序重建的现代化发展新阶段重构社会工作的专业实践逻辑。这一专业实践逻辑显然与注重环境适应的社会工作帮扶范式不同,它需要关注居民在社区多样化现实生活中的个人自主能力,注重个人自我成长潜力的激发和社区信任伙伴关系的建设,以促进个人的社区参与和邻里矛盾的化解,它依据多元哲学视角,强调“人在情境中”的个人自主逻辑,是一种注重个人自主能力提升的社会工作治理范式。

这种注重个人自主能力提升的社会工作治理范式假设,在现实生活中存在两种不同事实:一种是客观事实。它是人们关于事务的解释,需要人们通过情境之外的观察和分析呈现事务之间的内在因果联系。另一种是当下事实。它是人们关于具体情境中的人如何应对的解释,需要人们融入当下的具体情境,呈现人在与情境相互影响过程中的有效行动逻辑。具体说来,第一种是关于“是什么”的事实分析,它把人视为主体的,把环境视为客体,强调人与环

境的主客二元对立。显然,产生于现代化发展初期、关注困弱人群的社会工作帮扶范式就是采用了这种假设,它受到科学实证主义思想的影响,把环境作为人们观察分析的对象,强调人与环境之间的相互适应。第二种是关于“怎么做”的事实,它不仅把人视为主体,而且把环境也视为主体,强调人需要在不断变动的环境中找到自己有效应对环境挑战的行动方式,保证人与环境能够协同改善,建立一种人与环境相互积极作用的多元协同关系。注重个人自主能力提升的社会工作治理范式遵从了这种多元假设,它受到多元哲学视角的影响,是对现代化发展到生活秩序重建的新阶段面临的多元现实挑战的回应。

2. 中国社会工作的治理范式

在基层治理社会工作专业实践中遭遇的多元现实挑战需要放在多元哲学视角下来考察,它不仅关乎社会工作专业实践“怎么做”的实务问题,而且更为重要的是,它关乎怎样理解人与行动之间的关系以及人的本质的学理问题。实际上,怎样理解行动意味着怎样理解人。一旦人们把行动理解为人针对某项目标采取的行为,就会不自觉地把人与环境割裂开来,注重人的理性分析能力,行动也就成为人的意志和想法的实现方式^[41]。这样,理性人就成为人们追求的目标。这种理性人对外表现为具有环境适应能力,对内则表现为能够清晰了解自己的想法和要求。西方专业社会工作遵循的关注困弱人群的社会工作帮扶范式就是基于这种理解。这种范式的理解将导致人们社会关系和生活关系的日益疏远和功利化的发展趋向,从而出现过度的人类中心主义以及人与人、人与环境之间的对立^[42]。如果人们把行动视为在多元现实情境中人与环境的联结方式,就会关注行动中的人是如何识别和理解环境挑战的,相信人具有行动反思的能力,并且能够通过行动反思找到多元现实情境中的有效行动应对方式。可以说,此时的情境是一种多元现实的行动情境,而此时的理性则是多元现实行动情境中个人自主的理性,它不仅涉及个人的自主行动选择,而且涉及个人与环境之间积极互动关系的建设。

社会工作帮扶范式所强调的环境适应逻辑与治理范式所推崇的个人自主逻辑之间的矛盾,实际上反映的是社会工作专业实践是以事务问题解决为主还是以个人自主成长为主的分歧。对这一问题的考察显然与现代化路径的选择直接相关。一旦人们选择了标准化的现代化路径,就会注重环境适应逻辑,关注事务的问题解决,以帮助那些无法适应现代化

进程的困弱人群重新找到适应的方式;而人们如果认同多样的现代化路径,就会强调个人自主逻辑的重要性,关注个人的自主成长诉求,以激发个人内在的成长改变动力,促使个人成为现实生活改变的参与者和推动者。中国社会工作作为我国基层治理实践中的一支重要专业力量,承担着协助党和政府实现我国基层治理体系和治理能力现代化转型的任务,是中国式现代化道路探索的参与者。这意味着中国社会工作 is 多样现代化路径的探索者,需要站在基层治理角度审视我国社会工作专业发展的整体要求,以个人的自主成长为主,结合事务导向的问题解决,把激发个人内在的自我成长改变的潜力以及促使个人成为自己生活改变的主动参与者和推动者作为专业服务的主要目标。显然,中国社会工作的这种实践逻辑遵循的是一种治理范式,迥然不同于以现实问题解决为目标、以环境适应为框架的西方专业社会工作的帮扶范式。

四、治理范式与帮扶范式的异同比较

注重个人自主能力提升的社会工作治理范式是一种全新理解现代化的视角,与在环境适应阶段关注困弱人群个人福祉和社会公平的社会工作帮扶范式存在根本差异。它立足于生活秩序重建的现代化发展新阶段,以关系日益疏远中的多元选择能力为主导促进人们在现实情境中的个人自主行动选择,找回个人在现代生活中的自主能力和尊严,使个人的成长改变与环境的改善相互协同,达成人与环境内外互促的行动闭环,实现人的自主成长,以避免人因与环境内外割裂而陷入过于注重事务问题解决的技术理性窠臼。社会工作治理范式与社会工作帮扶范式的具体区别见表 1。

表 1 社会工作治理范式与社会工作帮扶范式的差异

对比项目	社会工作治理范式	社会工作帮扶范式
阶段	生活秩序重建阶段 (现代化新发展阶段)	环境适应阶段 (现代化初始发展阶段)
对象	所有居民	困弱人群
挑战	多元选择 关系疏离	个人福祉 社会公平
假设	当下事实 人与环境多元主体	客观事实 人与环境主客二元
焦点	个人的自主能力和尊严	事务的问题解决
目标	内外互促的自我成长	内部自我成长与 外部问题解决相割裂
依据	个人自主理性	个人分析理性

值得注意的是,尽管这两种范式存在显著差别,但这并不意味着两者完全对立。实际上,两者都是现代化发展的诉求,都注重个人理性,关注人的价值和尊严,只是社会工作帮扶范式强调事务分析的理性,是有关事的理性,而社会工作治理范式侧重个人选择的理性,是有关人的理性。可以说,社会工作治理范式是社会工作帮扶范式的深化,它所强调的行动反思是问题解决过程中的行动反思,同时融合了问题解决的要素;它所推崇的个人自主理性也是在个人分析理性基础上依据环境挑战要求对个人应对行动作出重新调整的能力,同时整合了个人分析理性元素,使个人从注重外部事务的问题解决转向内外互促的自我成长,具有内外合一的个人自主成长诉求。很显然,社会工作治理范式不是社会工作帮扶范式的反叛,而是社会工作帮扶范式的升华,它在继承现代化初始发展阶段所倡导的个人分析理性的同时,整合现代化发展新阶段对多元化发展的诉求,真正从对事的关注转向对个人成长的关怀,重新找回因过度追求标准化和一致化的分析理性而丢失的个人自主理性。

实际上,从社会工作帮扶范式转向治理范式涉及对现代性的重新理解以及中国式现代化道路的价值审视,是对单一现代性还是多元现代性的选择。西方专业社会工作所推崇的社会工作帮扶范式遵从单一现代性,这种把人与环境视为主客二元对立并且强调环境适应的哲学视角必然因过度关注个人分析理性而导致在具体生活实践中遭遇困境,无法有效应对对生活领域所呈现的生活多样性、多元化和变动性。尤其对于中国这样的后发现代化国家,人们追求现代化的根本动力来自对现实生活改善的世俗诉求以及实事求是的积极生活态度,并非出于对宗教神学束缚的反抗。因此,这种多元现代性的选择意味着对在地制度和在地文化的尊重、继承和发展,它让中国式现代化道路能够真正扎根于居民的日常生活,促进居民现实生活状况的改善和心灵的安顿,而不是一味地模仿西方现代化的发展模式和路径。

由此可见,社会工作治理范式既是现代化发展新阶段的现实诉求,也是中国现代社会治理转型的必然选择,是中国共产党领导人民探索中国式现代化道路过程中主动回应人民日益增长的美好生活需要的客观要求。它把人放在生活的中心位置,倡导“情境中的人”这种多元哲学视角的实践逻辑,根本改变了对社会工作帮扶范式“人在情境中”这种

人与环境适应关系的理解,重新找回了现代化进程中丢失的人的自主性,从而使中国社会工作自主知识范式彰显出对人的现代关怀和多元现代化的示范引领作用。

结 语

所谓“助人自助”,就是通过“助人”实现“自助”,它是以“自助”为目标的助人活动,目的是帮助人们回归正常的社会生活。正是因为如此,社会工作所秉持的“助人自助”服务不再局限于传统意义上对困弱人群的解困,而是具备了恢复生活秩序的社会观察视角。这样,以“助人自助”为目标的关注困弱人群帮扶的社会工作就成为社会良性运行以及生活秩序重建不可或缺的一部分,特别是在社会快速转型时期,这一社会良性运行和生活秩序重建的诉求就变得尤为迫切。显然,社会工作从产生到发展,始终都无法脱离现代化进程的推动以及人们对良性社会和生活秩序的渴望。西方专业社会工作的发展是如此,中国社会工作的发展也不例外,都经历了从环境适应到社会关系改善再到生活关系调整三个阶段的专业实践发展。

不同的是,西方专业社会工作是在环境适应的现代化初始发展阶段创建社会工作专业实践逻辑的,主客二元对立的科学实证主义成为其基本哲学视角和具体实践的依据,其目的是通过解决现实问题帮助困弱人群适应周围环境。这是一种社会工作的帮扶范式。尽管在之后的社会关系改善和生活关系调整阶段,西方专业社会工作也作出了相应的改变,引入了增能、差异化、多元化等概念,以突出困弱人群在社会领域或者生活领域面临的歧视以及其他不公平待遇,但是从本质上而言,西方专业社会工作的发展并没有脱离主客二元对立的哲学框架和困弱帮扶的社会福利服务思路。中国社会工作的专业发展则有所不同,虽然它也起源于困弱帮扶的环境适应实践逻辑,但是由于中国现代化进程的快速发展以及社会治理任务的下沉,中国社会工作成为基层治理创新的一支重要专业力量。这样,生活秩序重建就成为中国社会工作的核心任务,而如何帮助居民在日益疏远的社会关系中提升多元选择的个人自主能力就成为摆在中国社会工作者面前的难题。显然,中国社会工作需要站在生活秩序重建的现代化发展新阶段规划社会工作专业实践,在协助个人解决现实问题过程中促进其自主成长,实现人与环境

的协同改变。这是一种社会工作治理范式。从这种治理范式出发,人们不仅能够找回在过度标准化的现代化进程中丢失的个人自主理性,而且能够展现中国作为后发国家的多元现代化追求以及中国社会工作在基层治理现代化转型中促进人的现代化的独特作用。

注释

①适应领域有广义和狭义之分。狭义的适应是指因现代劳动方式变化而产生的问题。例如,对成年人而言,适应是指对工作的适应;对儿童青少年而言,适应是指对学业的适应;对于老年人而言,适应则是指对无工作岗位生活的适应。广义的适应则是指因生存环境变化而产生的问题,如对城市生活的适应、对学校生活的适应等。因此,从广义而言,适应需求贯穿人的一生,是人在新环境面前需要不断学习的。

参考文献

- [1]王思斌.机构设置新格局下“大社会工作”的均衡发展[J].中国社会工作,2023(16):6.
- [2]HOWE D. A Brief Introduction to Social Work Theory[M]. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2009.
- [3]SPECHT H. New Directions for Social Work Practice[M]. Englewood Cliffs: Prentice-Hall, Inc.,1988: 33.
- [4]BECKETT C, HORNER N. Essential Theory for Social Work Practice[M].London: Sage, 2006: 4.
- [5]KREISBERG N, MARSH J C. Social Work Knowledge Production and Utilisation: An International Comparison[J].The British Journal of Social Work, 2016(3): 599-618.
- [6]SHEK D T L, Golightly M, Holloway M. A Snapshot of Social Work in the Asia-Pacific Region[J]. The British Journal of Social Work, 2017(1): 1-8.
- [7]MCGREGOR C. A Paradigm Framework for Social Work Theory for Early 21st Century Practice[J]. The British Journal of Social Work, 2019(8): 2112-2129.
- [8]徐选国.新时代中国社会工作发展的逻辑转换与自主知识体系建构[J].学海,2023(1):177-187.
- [9]陈树强.论社会工作学科体系本土化建设的三大关系[J].社会工作,2024(1):20-24.
- [10]童敏,王娜.先秦虚静视角与中国社会工作自主话语体系建构[J].华东理工大学学报(社会科学版),2024(1):13-22.
- [11]王思斌.中国式现代化新格局下我国社会工作的结合性建构[J].社会工作,2024(1):1-14.
- [12]RICHMOND M E. What is Social Case Work? [M]. New York: Russell Sage Foundation, 1922: 99-100.
- [13]RASMUSSEN B M, MISHNA F M. The Relevance of Contemporary Psychodynamic Theories to Teaching Social Work[J]. Smith College Studies in Social Work, 2003(1): 31-47.
- [14]PAYNE M. Modern Social Work Theory (3rd ed.)[M]. New York: Palgrave Macmillan, 2005: 292.
- [15]CORRIGAN P, LEONARD P. Social Work Practice Under Capitalism: A Marxist Approach[M]. London: Macmillan, 1978: 3.
- [16]WEEDON C. Feminist Practice and Poststructuralist Theory[M].

- Oxford: Blackwell Publishing, 1987: 32.
- [17]HEALY K. Social Work Practices: Contemporary Perspectives on Change[M]. London: Sage, 2000: 46.
- [18]LEE J A B. The Empowerment Approach to Social Work Practice: Building the Beloved Community (2nd ed.)[M]. New York: Columbia University Press, 2001.
- [19]VALENTICH M. On Being and Calling Oneself a Feminist Social Worker[J]. Affilia, 2011(1): 22-31.
- [20]SUNDAR P. Multiculturalism. In Gray M and Webb S (Eds.), Social Work Theories and Methods[M]. London: Sage, 2009: 98-108.
- [21]KEMP S, BRANDWEIN R. Feminisms and Social Work in the United States: An Intertwined History[J]. Affilia, 2010(4): 341-364.
- [22]HOLLIS E V, TAYLOR A L. Social Work Education in the United States: The Report of a Study Made for the National Council on Social Work Education[M]. New York: Columbia University Press, 1951: 58-59.
- [23]PAYNE M. Modern Social Work Theory (3rd ed.)[M]. New York: Palgrave Macmillan, 2005: 295.
- [24]GUTIERREZ L M, DELOIS K A, GLENMAYE L. Understanding Empowerment Practice: Building on Practitioner-Based Knowledge[J]. Families in Society, 1995(9): 534-542.
- [25]童敏,李诗雨.从帮扶到治理:中国社会工作历史转向与自主知识建构[J].社会工作,2024(3):1-24.
- [26]童敏,周晓彤.基层治理与自我赋能:中国特色社会工作道路的理论审视[J].华东理工大学学报(社会科学版),2022(5):1-12.
- [27]SPECHT H, COURTNEY M E. Unfaithful Angels: How Social Work Has Abandoned Its Mission[M]. New York: The Free Press, 1994: 87.
- [28]REID W J. Task Strategies: An Empirical Approach to Clinical Social Work[M]. New York: Columbia University Press, 1992: 2.
- [29]OKITIKPI T, AYMER C. Key Concepts in Anti-Discriminatory Social Work[M]. London: Sage, 2010: 61.
- [30]BLUNDO R, GREENE R R. Social Construction. In GREENE R R (3rd ed.), Human Behavior Theory and Social Work Practice[M]. New York: Transaction Publisher, 2017: 237.
- [31]FRANKLIN C, HAI A H. Solution-Focused Brief Therapy for Substance Use: A Review of the Literature[J]. Health and Social Work, 2021(2): 103-114.
- [32]PARTON N, O'BYRNE P. Constructive Social Work: Towards a New Practice[M]. Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2000: 52.
- [33]HOLMES G E, SSLEEY D. Empowerment, the Medical Model, and the Politics of Clienthood[J]. Journal of Progressive Human Services, 1993(1): 61-78.
- [34]SULLIVAN W P, RAPP C A. Honoring Philosophical Traditions: The Strengths Model and the Social Environment. In Saleebey D, The Strengths Perspective In Social Work Practice (4th ed.)[M]. Boston: Pearson Education, Inc., 2006: 263.
- [35]MUCHTAR A T, OVERTON J, PALOMINO-SCHALSCHA M. Contextualising Empowerment: Highlighting Key Elements from

- Women's Stories of Empowerment[J]. Development in Practice, 2019(8): 1053-1063.
- [36] MCMILLEN J C, MORRIS L A, SHERRADEN M. Ending Social Work's Grudge Match: Problems Versus Strengths[J]. Families in Society, 2004(3): 317-325.
- [37] SALEEBEY D. The Strengths Perspective: Possibilities and Problems. In SALEEBEY D, The Strengths Perspective In Social Work Practice (4th ed.) [M]. Boston: Pearson Education, Inc., 2006: 292.
- [38] ROWE W. Client-Centered Theory: A Person-Center Approach. In TURNER F J, Social Work Treatment: Interlocking Theoretical Approaches (4th ed.) [M]. New York: The Free Press, 1996: 75-76.
- [39] PAYNE M. Humanistic Social Work: Core Principles in Practice [M]. London: Lyceum Books Inc., 2011: 10.
- [40] WEICK A, KREIDER J, CHAMBERLAIN R. Solving Problems from Strengths Perspective. In SALEEBEY D, The Strengths Perspective In Social Work Practice (4th ed.) [M]. Boston: Pearson Education Inc., 2006: 116.
- [41] GOLDSTEIN E G. Ego Psychology and Social Work Practice (2nd ed.) [M]. New York: The Free Press, 1995: 8.
- [42] FOOK J. Social Work: Critical Theory and Practice [M]. London: Sage Publications Ltd, 2002: 104-114.

The Governing Paradigm of Chinese Society Work from the Perspective of Modernization

Tong Min

Abstract: With the advancement of Chinese path to modernization and the acceleration of the modernization of grass-roots governance, social work in China, as an important force of grass-roots governance innovation, needs to examine its specialty orientation and knowledge paradigm from the perspective of modernization. By comparing the development process of social work between China and the West from the perspective of modernization, it is found that both rely on the promotion of modernization process and people's desire for a benign society circulation and life order, and both have experienced three stages of professional exploration from environmental adaptation to the improvement of social relations to the adjustment of life relationship. The difference is that Chinese social work constructs the intellectual paradigm of practice in the new stage of modernization of life order reconstruction, and realizes the independent growth of people and the environment in the increasingly alienated social relations based on multiple philosophical perspectives. This is a governance paradigm of social work that concentrates on improving individual autonomy, completely different from the pro-problem solving paradigm created by Western professional social work in the early modernization period as the core concern of environmental adaptation. This governance paradigm can not only recover the individual autonomy lost in the process of over-standardized modernization, but also show the diversified modernization demands of China, a later-developing country, and the unique role of social work in promoting human modernization in grass-roots governance.

Key words: Chinese modernization; Chinese society work; the independent knowledge system; service perspective; governing perspective

责任编辑: 苇 如