

基层党组织作风建设成效评价机制的构建：一个探索性分析框架

胡洪彬

摘要：基层党组织是党密切联系群众的坚强堡垒，也是作风建设的终端阵地。对基层党组织作风建设作出成效评价，有助于基层党组织进一步激活作风建设的主体责任担当，明确问题症结和细化目标定位。新时代以来，基层党组织在作风建设评价方面已有一定的探索和积累，但整体上评价力量相对单一、对客体对象的把握有待于精细化、评价过程有待于全面化。成效评价机制要科学嵌入基层党组织作风建设实践，关键在于通过基本框架的构建，对评价的主体、客体、内容以及程序等基本要素作出分析与明确。新征程上，基层党组织作风建设成效评价机制的科学构建，必须形成更为紧密的多元协同机制、更为完备的客体监管机制、更为精细的内容完善机制、更为规范的程序运行机制、更为全面的信息发布机制和更为前瞻的理念引领机制。由此，才能更好地发挥评价机制的指引作用，推动基层党组织作风建设水平不断提升。

关键词：基层党组织；作风建设；成效评价；机制建构

中图分类号：D26 **文献标识码：**A **文章编号：**1003-0751(2025)10-0014-08

不断推进作风建设是中国共产党的一项优良传统，也是新时代党的自我革命一条重要的经验。2025年6月，在中共中央政治局第二十一次集体学习时，习近平总书记再次强调了强化作风建设的重要性，“各级党组织要认真履行政治责任，勇于直面问题，督促整改到位，狠刹各种不正之风，完善作风建设常态化长效化机制，确保学习教育善始善终、取得实效”^[1]。基层党组织是党的肌体的“神经末梢”，也是党联系和服务群众的桥梁纽带。党的作风建设究竟好不好，关键是看基层党组织作风建设水平强不强。“只有基层党组织坚强有力，党员发挥应有作用，党的根基才能牢固，党才能有战斗力。”^[2]²²⁸基层党组织作风建设不仅要注重思想引领，也要强化实践锤炼，更要推进相关制度和机制的创新和完善。其中，积极构建和形成科学的成效评

价机制不可或缺。本研究拟分析基层党组织作风建设成效评价机制的内涵和要义，考察新时代基层党组织在作风建设中推进成效评价建设的具体状况，在分析基本框架的基础上提出基层党组织作风建设成效评价机制的创新路径，以期为推进作风建设向基层延伸和进一步提升基层党组织战斗力提供一定借鉴。

一、基层党组织作风建设成效评价机制的基本界定

概念界定是科学研究的基本前提。厘清基层党组织作风建设成效评价机制的内在逻辑，首先就要对其基本内涵和价值向度等作出分析和把握，以为后续研究提供坚实的理论支撑。

收稿日期：2025-08-06

基金项目：浙江省哲学社会科学规划重大预立项项目“新时代新征程进一步全面提升浙江党政干部现代化建设能力研究”(202458)；浙江省社会科学院21世纪马克思主义研究中心项目“新时代全面提高领导干部现代化建设能力的逻辑与路径研究”(25MYB03)。

作者简介：胡洪彬，男，浙江财经大学马克思主义学院教授、博士生导师(浙江杭州 310018)。

(一) 基层党组织作风建设成效评价机制的基本内涵

成效,简言之即个体或组织通过自身努力所取得的成果、成绩、效益或效果。成效评价,作为社会科学研究的基本方法,则是伴随现代公共治理理念的不断拓展和深化而逐渐发展起来的一个重要范畴。在我国的政策话语体系中,公共部门的“成效评价”,同“政绩考核”和“目标责任制考核”等概念存在紧密的关联性,本质上都是采用科学有效的方法对特定主体的行为、活动及其所产生的结果作出判断的行为与过程。作风建设是党的建设的一项重要内容,关系到党的事业的兴衰成败,以及同人民群众的血肉联系,同样需要构建并嵌入相应的成效评价体系,以促其不断实现动态校准和优化完善。基层党组织作风建设成效评价机制,就是相关评价主体通过明确基层党组织作风建设领域的成效评价内容,运用科学的评价方法对其作风建设过程和成效作出评判的规范与体系,其根本目标在于提升基层党组织作风建设的能力与水平,为巩固党的执政根基提供坚实的内在支撑。

(二) 基层党组织作风建设成效评价机制构建的价值向度

基层党组织作风建设成效评价机制的构建,是完善党的自我革命制度规范体系的应有之义,也是补齐基层党组织作风建设短板的现实需要。

1. 激活责任担当,提升基层党组织推进作风建设的主动性

责任与担当可以说是作风建设的精神内核。基层党组织处于党的组织体系之“神经末梢”,在担负起作风建设主体责任的过程中,往往会面临更大的难度和复杂性。推动基层党组织强化作风建设需要自上而下传导压力,也呼唤相应的激励举措。由此,才能不断壮大内生动力。成效评价机制的一个重要功能就在于形成正向激励。通过将抽象的组织战略逐层拆解为具体的实践任务,成效评价机制可以将组织愿景更好地转化为个体的行动指南。基层党组织作风建设成效评价机制的构建,一方面,有助于基层党组织提升对各种不良风气的“纠治力”和“免疫力”。成效评价机制强调自律与他律的动态结合,通过收集基层党组织与党员干部的相关信息,既可以帮助洞察基层党组织在运转中的实际表现,也能够促进党员干部主动对照高标准和严要求规范自身行为,这就有利于其避免出现工作懈怠或违规违纪等不良行为。另一方面,正是基于制度和机制的规

范效应,成效评价机制的构建也进一步强化了基层党组织推进作风建设的使命感和责任感。构建和嵌入成效评价机制,可将基层党组织的运行过程同党内的考核与问责机制等紧密衔接起来,这对于形成风清气正、求真务实的作风建设氛围是有积极意义的,有助于激励基层党员干部强化责任担当,为推进作风建设夯实根基。

2. 明确问题症结,提升基层党组织推进作风建设的精准性

“问题是时代的声音,人心是最大的政治。”^[3]基层党组织身处社会治理最前沿和服务群众第一线,其领导作风是否民主、思想作风是否清廉、工作作风是否务实,关系到党在人民群众中的形象与威望。因此,基层党组织要强化作风建设,决不能停留在简单传达上级文件或进行口头表态层面上,搞“空对空”的形式主义,必须增强问题意识,将其运用到具体的实践操作层面,让人民群众感受到真真切切的成效。构建成效评价机制,就是要在基层党组织作风建设中嵌入细致的评价内容体系与稳态的评价程序,以形成一个兼具规范性与可操作性的运行机制,来推动基层党组织的作风建设实现精准有效。在此过程中,无论是上级党组织的检查考核,还是基层党组织的自我评价,抑或是人民群众的民意评判,都内蕴着一定的问题意识,发挥着成效评价机制的指引作用。也即,成效评价机制的构建对精准定位基层党组织作风建设的“病灶”所在亦具有积极意义,有助于各方在把握作风建设短板和症结的前提下,为基层党组织开出针对性的诊断“良方”,从而在不断发现问题并切实解决问题的过程中,取得良好的作风建设整体效果。

3. 细化目标定位,提升基层党组织推进作风建设的长效性

作为侵蚀党的肌体健康的“毒瘤”,作风问题具有鲜明的顽固性与反复性,难以在短期内根除。唯有久久为功,才能将其克服。习近平总书记多次明确强调:“作风建设永远在路上,必须常抓不懈。”^[4]这一过程的展开除了要聚焦问题外,明确目标亦不可或缺。目标是指引前行的瞭望塔,也是凝聚共识的黏合剂。尤其是基层党组织工作涉及经济、社会、文化建设等各方面,其作风建设若缺乏明确目标定位,可能会导致资源的分散和精力的浪费,也无法形成长远效应。弥补这一短板同样需要嵌入成效评价机制。作为成效评价机制的核心要件,评价内容的具体构建是将抽象目标具体化为可观测、

可量化的数值或标准体系,为组织运行和个体行动提供参照。借助于此,基层党组织与党员干部能够更加清晰地明确作风建设的重点和方向,从而避免因目标模糊而导致的行为偏差。作为科学的规范运行体系,成效评价的展开也是一个不断沟通与交流的过程。在制定成效目标的实践中,基层党建工作主体要不断吸收多方意见和建议,确保目标的合理性与可接受性。显然,这亦有助于在党组织内部形成共同的愿景和价值追求,确保其心往一处想、劲往一处使,凝聚起推动作风建设的强大合力,为实现共同目标而持续奋斗。

二、基层党组织作风建设成效评价机制构建的基础与不足

成效评价机制对基层党组织作风建设具有积极意义,要促使其切实发挥积极效能,必须对该机制在基层党组织作风建设中的发展状况进行分析和把握。由此,才能夯实基础并达到目标。

(一) 基层党组织作风建设成效评价机制构建的基础

中国共产党历来重视党内考核评价工作。新时代以来,党中央对基层党建工作和完善干部考核评价机制等的高度重视,进一步推动了基层党组织作风建设成效评价机制的创新完善。

党中央及地方基层相关法规和政策文件的持续出台,为基层党组织作风建设成效评价机制的构建提供了制度保障。从中央顶层设计层面看,为推动各级党政领导班子和领导干部始终做到忠诚、干净、担当,中共中央办公厅于2019年4月发布了《党政领导干部考核工作条例》,对干部考核的原则、内容、方法与结果运用等作出了系统界定。同年11月,《中国共产党党和国家机关基层组织工作条例》修订发布,提出要以考核监督等为重点,加强机关基层党组织书记队伍建设。此后,中共中央组织部又印发了《党委(党组)书记抓基层党建工作述职评议考核办法(试行)》(2019),对述职评议考核内容与形式作出界定。这些党内法规为基层党组织作风建设成效评价机制的构建提供了基本依据。从基层具体实践看,在党中央的领导下,近年来一些基层党组织也在不断探索作风建设的成效评价办法。如2022年8月,安徽省金寨县南溪镇发布了《南溪镇镇村干部作风效能建设考评办法》,对作风建设效能考评的对象进行系统分类,明确了奖惩标准^①。

2024年3月,湖南省平江县安定镇亦发布了《安定镇2024年度机关干部作风建设与目标管理考核方案》,基于领导带班、会风督查、工作形象、去向考勤等方面,对基层作风建设的考核内容作出了规定^②。这些都为基层党组织作风建设成效评价机制的构建提供了具体思路。

在相关制度驱动下,新时代基层党组织作风建设水平得以持续提升。尤其是党的十八大以来,习近平总书记明确提出了“基层党建既要发扬优良传统,又要与时俱进,不断适应新形势”^{[2]240}的发展要求。近年来,一些基层党组织在实践中不断进行方法的创新和探索,在推进作风建设进程中取得了显著成效。如2024年,云南省玉溪市江川区推出了“1234工作法”,以确保基层党组织作风建设和廉洁建设不断深化。其中,“1”就是刻画权力“标尺”,加强对权力的监督与制约;“2”就是通过单位和家庭两方面共筑思想防线,夯实党风廉政建设的坚固堤坝;“3”就是通过建立全面从严治党主体责任的正面清单、负面清单以及党风廉政建设监督责任清单三张单子来划清纪律红线;“4”就是实现党委(党组)、党委(党组)书记、班子成员以及纪检监察机关的“四责协同”。这一做法调动了基层干部积极性,带动了当地党风政风的持续向上向好^③。2025年以来,陕西省黄陵县桥山街道党工委则多次开展了“强纪律、转作风、提效能”的擂台赛,将基层党建各项任务具体化、目标化,坚持在赛中干、在干中赛,亦有效推动了基层党组织作风的转变与能力提升^④。可以说,各地基层党组织作风建设成效评价的一系列创新实践,为改进作风和密切党群干群关系夯实了根基。

(二) 基层党组织作风建设成效评价机制构建的现实不足

成效评价机制的构建及其嵌入,为基层党组织作风建设提供了新的思路,但整体而言,目前基层党组织作风建设领域的成效评价工作还处于起步阶段,在具体运行中亦存在一些现实缺憾和不足。

从主体层面看,基层党组织作风建设成效评价的参与力量有待于多元化。虽然《党政领导干部考核工作条例》(2019)明确强调了考核评价工作要“多渠道、多层次、多侧面了解核实领导班子和领导干部的现实表现”^⑤,然而,客观审视当下基层党建尤其是作风建设过程,其成效评价主要还是遵循“谁主管,谁评价”的原则展开,即由领导机构负责组织实施,在干部自我评价后,主管部门进行审查评

价,未能充分听取外部相关部门或群众意见^[5]。一项于2024年开展的面向全国32个县(市、区、旗)基层干部的调查结果也佐证了这一点,即在年度考评方式的选择上,采用领导评议和个人述职的分别占到了73.8%和72.6%,采用同级干部互评和个别谈话的分别占到67.1%和54.7%,而采用实地走访和社会评议的仅分别占到24.7%和22.9%^[6]。这些数据表明,目前关于基层党建和干部治理层面的评价,主要还是停留于党组织系统内部。多主体共同介入的评价体系尚未形成,参与面狭窄或无序参与等问题仍存在。成效评价主体的相对单一,无论是对评价结果的准确性、客观性,还是对基层党组织作风建设的全面推进都是不利的。

从客体层面看,基层党组织作风建设成效评价的对象把握有待于精细化。对基层党组织作风建设作出成效评价,应在对象上做到精准聚焦。然而,基层党组织包括多个部分和层级,本身是一个综合性范畴。通过前文案例分析,不难发现目前相关机制的运行还存在边界模糊的问题。从客体对象的界定看,其层级和界别区分不够细致,如将乡镇和村、街道和社区进行捆绑评价,忽视不同界别与层级党组织在功能、职责和工作定位上的差异性,导致评价结果针对性相对不足。从评价内容看,则有待于进一步完善。这主要体现在对相关要素筛选与构建的滞后上。时代在不断发展,“旧的问题解决了,新的问题又会产生,制度总是需要不断完善”^[7]。近年来,基层党组织高度重视制度和作风建设,但在适应性上则有待于进一步强化,如在当前信息化时代的作风建设状况、创新服务意识状况等方面,还缺乏足够关注。一些地方还存在习惯于用“老标准”、凭经验办事的短板,出现标准落空、考核乏力的问题^[8],造成评价内容同基层党建状况不相适应,阻碍基层党组织作风建设效能的提升。

从过程层面看,基层党组织作风建设成效评价的流程展开有待于全面化。具言之,其缺憾主要表现在两个方面:一是常态评价依然有待创新优化。对基层党组织作风建设的成效评价,旨在强化作风建设的自觉性与能动性。因此,评价工作展开应重点聚焦日常,如此才能形成激励和规范效应。近年来,一些基层党组织虽已加大常态化考核评价力度,但具体运行中的形式主义问题依然不容忽视。如将重点局限于对档案材料的审核上,重“痕”不重“绩”,甚至为了迎合上级的考核与检查,对某些问题进行掩饰等^[9]。整体而言,述职汇报、年度考核

等事后评价模式依然发挥主要作用,评价机制本身的全面导向功能受到一定制约。二是程序运行的信息公开与反馈有待于全面化。基层党组织作风建设关涉群众利益,应基于党务公开法规的相关要求落实信息公开。囿于欠缺具体性的保障机制,目前基层党组织在评价中对信息公开的范围、程度及其反馈要求等细节性问题还缺乏明确界定,“报喜不报忧”、对群众意见反馈不及时、反馈内容缺乏针对性等问题仍少量存在,这显然会影响到基层党组织的公信力。

三、基层党组织作风建设成效评价机制的框架建构

基层党组织在作风建设及其评价工作中的不足和缺憾,不利于基层党组织作风建设的有序展开。基于此,可从主体、客体、内容和程序等多个层面,对基层党组织作风建设成效评价机制的基本框架作出深度分析和科学建构,以不断增强基层党组织的凝聚力和战斗力。

(一) 基层党组织作风建设成效评价的主体确立

评价的主体,简言之即具体参与实施成效评价工作的各类主体。基层党组织的作风建设是党中央始终高度重视并着力推进的,其成效评价的主体并非唯一,而是具有多元性。综合而言,可从三个层面作出厘定:一是党的领导和监督主体。该部分主体由上级党委、纪委同基层党委、纪委共同构成。《中国共产党党内监督条例》(2016)将“加强作风建设”视为党内监督的主要内容,要求“强化自上而下的组织监督”和“发挥同级相互监督作用”^⑥。评价是监督的重要表现形式。在该部分评价主体中,基层党委在上级党委领导下要把握好方向,确保相关政策落地生根。上级纪委和基层纪委则要发挥监督职责,对作风建设作出成效评价。由此,构成了基层党组织作风建设成效评价的重要主体。二是政治系统内的其他参与主体。该部分主体在基层的国家权力机关、行政机关、司法机关和人民政协等要素中实现全覆盖。《中国共产党党内监督条例》(2016)亦要求“各级党委应当支持和保证同级人大、政府、监察机关、司法机关等对国家机关及公职人员依法进行监督,人民政协依章程进行民主监督”^⑦。这表明,这些机构完全可通过参与对基层干部的监督和评价,间接促进基层党组织作风建设不断改进和提升。

三是各类社会主体。该部分主体包括各类社会组织、市场主体以及公民个体等相关要素。作为党的根本依靠和力量之源,人民群众拥有切实的监督权,通过发表意见、建议等途径可对基层党组织作风建设成效评价作出反馈。多元主体介入有助于提升基层党组织作风建设成效评价的科学性。

(二) 基层党组织作风建设成效评价的客体指向

评价的客体,简言之就是成效评价机制的具体指向对象。基层党组织作风建设成效评价机制的科学构建,必须以评价客体的清晰界定为基石。《中国共产党问责条例》(2019)和《中国共产党纪律处分条例》(2023),在界定违纪和开展党内问责的过程中,均明确规定了区分不同的领导责任^⑧。这一规定具有现实启示意义,即从明确作风建设具体责任的角度,为基层党组织进一步理清作风建设成效评价的客体对象提供了基本依据。基于这一思路,基层党组织作风建设成效评价的客体界定,可分为整体性、个体性两大层面:一是整体评价对象,即以基层党组织领导班子为评价客体对象。推进作风建设,基层党组织的领导班子是“指挥部”,负有全面领导责任,应积极强化政治引领以把准作风建设的“方向盘”,上述多元评价主体可基于其作风建设的整体成效水平作出分析与评价。二是个体评价对象,即以基层干部以及普通党员为评价客体对象。推进作风建设,基层党组织要强化政治功能,同时也要具体责任到人。其中,基层领导干部作为党的事业在基层发展的骨干构成第一责任人,应当好作风建设排头兵,党员作为具有共产主义觉悟的先锋战士则构成了直接参与人,可基于不同的职责分工对其作出具体性的成效评价,这是基层党组织作风建设走深走实的重要保障。

(三) 基层党组织作风建设成效评价的内容构建

评价的内容,即基于评价客体完成任务的成效进行判断与衡量的具体要素。科学构建基层党组织作风建设成效评价机制,必须结合基层党建的特点形成针对性的评价内容体系。新时代以来,习近平总书记反复强调要加强党的作风建设,作风建设“直接关系党内风气和政治生态,关系民心向背”^[10]，“作风问题根本上是党性问题”^{[2]312}，“作风问题核心是党同人民群众的关系问题”^[11]。推进作风建设,领导干部要“身体力行,以上率下”^{[2]336},也要“积极改革创新”^{[2]8}，“努力改进思

想作风、学风、工作作风、领导作风、干部生活作风,使党的作风全面好起来”^{[2]328}。这些论述高屋建瓴,点明了作风建设的总要求、总方向,也为基层党组织作风建设成效评价提供了根本遵循,即基层党组织作风建设的成效评价内容,应在把握党中央总体部署前提下,重点基于领导作风、思想作风、工作作风、生活作风建设四大层面展开。其中,领导作风要重点突出对中央和上级政策执行、党内民主集中制运行、服务群众的态度以及对群众诉求的回应与满意度等方面的状况,思想作风要重点突出对新时代新思想新理念的“学思用”贯通、领导干部和党员道德品行示范等方面的状况,工作作风要重点突出业务流程优化推进、工作责任落实、创新平台活跃度和问题解决创新创意度等方面的状况,生活作风要重点突出家风建设和健康文明生活等方面的状况,四大层面相辅相成、有机统一,共同构成基层党组织作风建设的内容体系。基层党组织在评价中要坚持系统性、全面性,不应厚此薄彼和产生偏差,应基于动态平衡原则促其实现协同迈进。

(四) 基层党组织作风建设成效评价的程序运行

评价的程序,简言之就是成效评价机制的具体运行步骤与路径。基层党组织作为党在基层的战斗堡垒,既要贯彻落实党中央的方针与政策,执行上级党组织的决定,又要同广大人民群众的根本利益密切相连,这决定了对其作风建设状况展开成效评价,必须高度重视程序的规范性构建,以确保提升有效性和公信力。习近平总书记明确指出:“风气养成重在日常教化,作风建设贵在常抓不懈,时刻摆上位置、有机融入日常工作。”^{[2]320}成效评价机制的价值导向并非简单机械地给出分数或划分等级,而是旨在形成一个具有导向性的激励反馈体系,确保基层党组织精准把握核心要求与目标方向。可见,对基层党组织作风建设展开成效评价,绝不能仅仅满足于某个节点或阶段,应实现常态化和针对性的有机统一。由此,基层党组织作风建设成效评价的程序运行,可重点涵盖以下三个重大环节:一是事前的常态性成效评价。其中,多元评价主体基于基层党组织的日常运行与业务开展,对其日常作风作出考察与评价,以确保作风建设的各项内容得到贯彻落实。二是事中的监督性成效评价。其中,多元评价主体可重点对评价的客体对象,在作风建设过程中落实相关责任的具体成效作出监督与研判,以达到不断发现并解决问题的价值目标。三是事后的总结

性成效评价。其中,多元评价主体要对基层党组织作风建设的阶段性成效作出整体评价,并给出相应的评价结果。由此,通过规范有序的成效评价机制,推动基层党组织作风建设水平不断提升。

四、基层党组织作风建设成效评价机制构建的完善路径

上述分析也为基层党组织作风建设成效评价机制的深化发展提供了新的思考。推进作风建设在基层走深、走实,就要不断推进成效评价机制基本架构的创新和完善,以促其同基层党组织作风建设的具体要求相适应。

(一)整合主体力量,形成基层党组织作风建设成效评价更为紧密的多元协同机制

要对基层党组织作风建设的成效状况作出科学评价,首先要积极完善主体参与,以形成“齐抓共管”的良好态势。由此,才能在广泛收集相关信息的基础上,为后续改进提供可靠的依据。欲达此目标,基层党组织在评价过程中,就要着力优化各主体协同互动的评价机制。一是在基层党政系统内,要完善以党委为核心,其他机构部门积极介入的作风建设成效评价机制。强化基层党组织的作风建设,充分发挥上级党委、纪委及基层党委、纪委的主导作用。各级国家权力机关、行政机关、司法机关和政协协亦可通过法律监督和民主监督等途径发挥积极参与作用。应在基层进一步建立联席会议制度,实现监督信息资源的共享利用,并通过联合开展专项整治等途径,形成党政系统内部权责明晰、多方协同的监督评价合力。二是在社会系统内,要不断拓宽参与渠道,形成群众广泛且有序参与的成效评价机制。基层党组织作风建设究竟如何,人民群众最有发言权。基层党组织应积极创新参与模式,如利用现代信息技术搭建线上平台,开展入户走访调查,或组织开展相关的座谈会、听证会等途径,为其参与评价提供畅通渠道,在各类社会主体广泛参与中厚植基层党组织作风建设的社会根基。

(二)拓展覆盖范围,形成基层党组织作风建设成效评价更为完备的客体监管机制

作风建设是一项系统性工程,涉及领导作风、思想作风、工作作风、生活作风等多重维度,切实加强作风建设,也要明确相关客体,将成效评价机制全面贯穿到客体对象的每一项工作和每一个具体任务中,以形成全方位的监管体系。要达此目标,一是要

结合基层党组织的定位职责和运行特性,构建“分类分层、精准施策”的成效评价体系。在实践中,评价机制的客体对象既要包括领导班子,也要包括党支部或党小组。此外,还要对一些差异化个体,如流动党员的言行给予足够关注,确保机制运行做到全方位、无死角。二是要将成效评价机制全方位嵌入相关客体对象的工作流程、业务环节和日常管理中,确保其同各项工作实现深度融合。如在日常管理中,要嵌入常态化的作风建设成效评价机制。基于职责分工、业务归类等,对客体对象作风建设状况作出基础性评价,做到未雨绸缪。在开展具体业务或承担重大任务的过程中,要嵌入跟进式的成效评价机制,对客体对象业务开展和任务落实中的作风状况作出监督评价,不断发现并解决问题。在阶段性的任务完成后,更要嵌入具体性和总结性的成效评价机制,并同其他层面的成效考评实现衔接。由此,才能达到鼓励先进和鞭策落后的目标,进而推动基层党组织作风建设实现整体向好。

(三)把握个性特征,形成基层党组织作风建设成效评价更为精细的内容完善机制

基层党组织涵盖了农村、社区、企业和学校等不同领域,在职能定位、服务对象和工作重点上均存在差异性。因此,基层党组织在把握作风建设共性特征的基础上,也要善于结合自身,形成更加精细化的内容完善机制。一是要以系统监测为基础,形成动态性的内容更新机制。这要求基层党组织既要积极将评价内容体系的更新与运行,同党中央和上级党组织相关政策及自身任务的开展协同起来,采取边落实政策、边更新评价内容的方法,也要善于利用数字化工具,实时抓取作风建设相关数据,为内容体系的调整提供动态依据,促其不断跟上作风建设的新要求。二是要以科学分析为路径,形成针对性赋分机制。推动成效评价机制有效运行,要不断强化评价内容的针对性,明确具体分值。对此,不同领域的基层党组织要善于基于自身特殊性与业务要求进行构建。在利用德尔菲法、层次分析法等进行分析的同时,更要通过调查广泛征询专家和相关评价对象的意见。由此形成差异化的分配权重和加分扣分标准,以促进成效评价机制与作风建设实现精准匹配。

(四)优化具体流程,形成基层党组织作风建设成效评价更为规范的程序运行机制

在基层党组织开展作风建设成效评价的过程中,积极推进相关程序的设计与构建至关重要。从坚持政治性和强化实效性视角出发,科学的作风建

设成效评价机制可重点涵盖五个必要的程序:一是内容建构程序。核心是要形成权责明晰和多元参与的内容建构体系。其中,基层党组织要把握方向和主动,也要积极吸纳其他参与主体意见,以确保评价内容的科学性和民主性。二是记实程序。核心是要形成全方位的信息采集系统。作风建设重在平时,作风建设成效评价也必须融入日常、抓在经常。评价主体既要通过作风建设电子台账等途径,做好日常工作记录,也要在关键节点(如重大任务落实期间)做好跟踪监督,并不定期开展“回头看”检查。三是评议程序。核心是坚持从多个维度展开常态化的成效评估。在坚持上级考评的同时,也要加强内部互评和群众参评,尤其是明确具体的评价参与路径,确保渠道畅通。四是反馈程序。核心是要形成分级分类的反馈机制。对于日常纪实的问题,可通过短信、微信等方式及时进行提醒并纠正。对于阶段性问题,可以书面形式向相关客体反馈,并提出针对性的改进措施。五是运用程序。核心是通过将评价结果同评优评先等相结合,形成明确的激励约束效应。由此,通过程序设计形成评价机制的运行闭环,推动基层党组织作风建设水平不断提升。

(五) 确保公开透明,形成基层党组织作风建设成效评价更为全面的信息发布机制

阳光是最好的防腐剂。《中国共产党党内监督条例》(2016)要求“党组织对监督中发现的问题”,必要时“向社会公开”^⑨。《中国共产党党务公开条例(试行)》(2017)也强调:“让人民监督权力,让权力在阳光下运行。”^⑩作风建设是一场全方位、无死角的权力监督行动,显然在公开之列。基于上述对作风建设成效评价嵌入过程及程序运行的分析构建,作风建设成效评价的相关信息公开亦应更加全面。对此,可通过机制构建实现三大层面的公开发布:一是成效评价的客体对象公开。成效评价的前提是对客体对象的全方位认知与把握,基层党组织在推进作风建设评价过程中,应基于相关法规要求,及时公示具体评价客体的基本情况,如领导班子、分管领导、具体负责人以及其他党员干部的责任、义务,及其应采取的相应举措等,为成效评价机制的运行提供充足的信息支撑。二是成效评价的运行过程公开。程序透明是程序公正的基本前提。评价过程应着力实现公开透明,包括评价内容、评分细则及其具体步骤等,确保多元主体能及时有效进行参与,并有效避免因个人偏好或利益关联出现评价失真的情况。三是成效评价的具体结果公开。阶段性或最终

评价结果作出后,应及时出具书面评价报告,并通过网络平台等途径公布,接受社会监督。

(六) 扫清思想障碍,形成基层党组织作风建设成效评价更为前瞻的理念引领机制

思想与理念是行动展开的先导。习近平总书记在治国理政的过程中,反复强调“必须牢固树立创新发展理念”^[12]的重要性。在构建基层党组织作风建设成效评价机制过程中,积极推进思维理念的同步创新亦不可忽视。对此,应着力做好两方面工作:一是从干部和党员的个体性角度而言,要着力提升领导干部与普通党员的成效评价意识。推进作风建设成效评价机制稳序运行,基层干部和普通党员要率先垂范,要通过案例分析会、专题培训班等形式,加强其对成效评价政治性与严肃性的认识,强化评价并非负担而是责任的理念,进而树立主动接受评价和监督的意识,以在推动成效评价机制的落实与深化中起到带头作用。二是从基层党组织建设的整体性角度而言,则应积极推进成效文化的建设。成效文化能够对凝聚团队共识和破解机制执行难题产生积极影响。构建作风建设成效评价机制,基层党组织亦应在成效文化的建设上不断发力,如借鉴陕西省等地的经验,举办各部门参与的作风建设“擂台赛”,或开展“作风建设大家评”活动,以形成讲成效、重评价的文化氛围,以浓厚的成效文化底蕴推进基层党组织作风建设能力不断提升。

余论:让基层作风建设更好运转

作风建设是党的生命线,也是我们党始终赢得人民群众信任和拥护的关键密码。习近平总书记强调:“作风建设一定要咬住‘常’、‘长’二字,经常抓、深入抓、持久抓。”^[13]换言之,作风建设绝不是“一阵风”,而是一种“新常态”。基层党组织是党联系群众的“最后一公里”,直面群众的期盼与诉求,必须更加重视作风建设的实效性和持续性。本研究的贡献是从总体性的角度出发,对基层党组织作风建设成效评价机制的内涵价值与具体状况作出解剖,并通过分析基本框架提出机制的创新进路。科学的成效评价机制,既是推动基层党组织作风建设规范运行的重要前提,也是驱动作风建设不断改进与提升的重要支撑。无论是对激发基层领导干部和普通党员的主动性,还是对强化基层党组织的凝聚力、战斗力等都具有不可忽视的现实意义。当前,基层党组织应在党中央的坚强领导下,结合自身实际,加快

探索构建一套科学完备、行之有效的成效评价机制，如此才能使作风建设在基层真正运转起来，在营造风清气正政治生态的过程中，不断夯实党长期执政的根基。

注释

①金寨县南溪镇人民政府办公室：《南溪镇镇村干部作风效能建设考评办法》，金寨县人民政府官网，https://www.ahjinzhai.gov.cn/group3/M00/43/B9/wKgSG2N_JIOACGUAAARJBRAByU820.pdf，2022年8月22日。②《安定镇2024年度机关干部作风建设与目标管理考核方案》，平江县人民政府官网，https://www.pingjiang.gov.cn/35048/35049/34957/35980/36412/content_2253099.html，2024年3月5日。③钱俊炯：《江川区：“1234”工作法 搭建清廉机关“护廉网”》，中共玉溪市纪委监委碧玉清溪网站，<https://www.yxlz.gov.cn/jclw/79972.jhtml>，2024年3月12日。④黄陵县委组织部：《延安市黄陵县桥山街道：“亮、学、赛、督、治”助力干部作风能力提升》，陕西党建网，<https://www.sx-dj.gov.cn/gbgz/zfjs/1878620207182024706.html>，2025年1月13日。⑤具体内容参见《党政干部考核工作条例》第四十七条。⑥具体内容参见《中国共产党党内监督条例》第四条、第五条和第二十六条等。⑦具体内容参见《中国共产党党内监督条例》第四条、第五条和第三十七条等。⑧具体内容参见《中国共产党问责条例》第六条、《中国共产党纪律处分条例》第三十九条。⑨具体内容参见《中国共产党党内监督条例》第四十一条。⑩具体内容参见《中国共产党党务公开条例（试行）》第七条。

参考文献

[1] 习近平在中共中央政治局第二十一次集体学习时强调 坚持从

- 抓作风入手推进全面从严治党 把新时代党的自我革命要求进一步落实到位[N].人民日报,2025-07-01(1).
- [2] 中共中央党史和文献研究院.习近平关于全面从严治党论述摘编[M].北京:中央文献出版社,2021.
- [3] 中共中央文献研究室.习近平关于协调推进“四个全面”战略布局论述摘编[M].北京:中央文献出版社,2015:157.
- [4] 习近平著作选读:第2卷[M].北京:人民出版社,2023:111.
- [5] 齐发,龚志宏.基层党组织被动形式主义治理研究[J].理论导刊,2021(3):54-58.
- [6] 侯逸宁.基层面临的考核主要有哪些:基于32个县(市、区、旗)调查问卷结果的数据分析[J].中国纪检监察,2024(23):37-39.
- [7] 习近平著作选读:第1卷[M].北京:人民出版社,2023:161.
- [8] 郭颂章.以高质量党建引领和保障“六个现代化体系”建设[J].理论学习与探索,2024(3):15-17.
- [9] 陈家喜.习近平总书记关于加强党的作风建设重要论述的核心要义[J].中共中央党校(国家行政学院)学报,2025(3):5-13.
- [10] 中共中央党史和文献研究院,中央“不忘初心、牢记使命”主题教育领导小组办公室.习近平关于“不忘初心、牢记使命”论述摘编[M].北京:党建读物出版社,2019:194.
- [11] 中共中央党史和文献研究院.习近平关于加强党的作风建设论述摘编[M].北京:中央文献出版社,2025:31.
- [12] 习近平.论坚持全面深化改革[M].北京:中央文献出版社,2018:244.
- [13] 习近平.在第十八届中央纪律检查委员会第六次全体会议上的讲话[M].北京:人民出版社,2016:3.

Construction of an Effectiveness Evaluation Mechanism for Work Style Building in Grassroots Party Organizations: An Exploratory Analytical Framework

HU Hongbin

Abstract: Grassroots Party organizations serve as strong fortresses for the Party to maintain close ties with the masses and front-line positions for fostering a sound work style. Evaluating the effectiveness of grassroots Party organizations' work style construction helps them further enhance their sense of principal responsibility in this regard, identify key problems, and refine target positioning. Since the new era, grassroots Party organizations have made certain explorations and accumulations in evaluating work style construction. However, overall, the evaluation forces remain overly singular, the understanding of evaluation objects needs refinement, and the evaluation process lacks comprehensiveness. To scientifically integrate the effectiveness evaluation mechanism into the work style construction practices of grassroots Party organizations, the key lies in analyzing and clarifying fundamental elements such as evaluation subjects, objects, content, and procedures through the construction of a basic framework. On the new journey, the scientific construction of an effectiveness evaluation mechanism for grassroots Party organizations' work style construction must establish a more closely integrated multi-stakeholder collaboration mechanism, a more comprehensive object supervision mechanism, a more refined content improvement mechanism, a more standardized procedural operation mechanism, a more thorough information disclosure mechanism, and a more forward-looking conceptual guidance mechanism. Only in this way can the guiding role of the evaluation mechanism be better leveraged to continuously improve the standards of grassroots Party organizations' work style construction.

Key words: grassroots Party organizations; work style construction; effectiveness evaluation; mechanism construction

责任编辑:筱月